

**PROCEEDINGS OF THE 12TH INTERNATIONAL
CONGRESS OF THRACOLOGY**

*”The Thracians and their Neighbors in
the Bronze and Iron Ages”*

- Volume I -

Institutions involved in the organization of the Congress:

Dâmbovița County Council
„Valahia” University of Târgoviște
Institute of Archaeology „Vasile Pârvan” –
Center of Thracology București
International Union of Prehistoric and Protohistoric Sciences
– 30th Commission
„Curtea Domnească” National Museum Complex of Târgoviște
Brașov County History Museum
Museum of Brăila

Persons involved in the organization of the Congress:

The Honorary Committee

Prof. univ. dr. Ion Cucui, president
Conf. univ. dr. Călin D. Oros, vice-president
Conf. univ. dr. Adrian Țuțuianu, vice-president
Acad. Alexandru Vulpe, vice-president
Prof. univ. dr. Marin Cârciumar, secretary

Organizing Committee

Prof. dr. Valeriu Sîrbu, president
Prof. dr. Cristian Schuster, secretary general
Conf. univ. dr. Marian Cosac, vice-president
Dr. Ovidiu Cîrstina, member
Dr. Radu Ștefănescu, member
Prof. univ. dr. Ionel Cîndea, member

Secretariat

Prof. dr. Cristian Schuster
Dr. George Murătoareanu
Dr. Ana Ilie

It is the authors who are responsible for the contents and the quality of studies. Due to the late reception of manuscripts, the Editorial Board could not in all cases intervene to any significant extent in order to ensure a standard language.



DÂMBOVIȚA COUNTY COUNCIL
INSTITUTE OF ARCHAEOLOGY
„VASILE PÂRVAN” BUCHAREST
„CURTEA DOMNEASCĂ”



NATIONAL MUSEUM COMPLEX OF TÂRGOVIȘTE
„VALAHIA” UNIVERSITY OF TÂRGOVIȘTE

*The Thracians and their Neighbors
in the Bronze and Iron Ages*

PROCEEDINGS OF THE 12TH INTERNATIONAL
CONGRESS OF THRACOLOGY

TÂRGOVIȘTE
10TH -14TH SEPTEMBER 2013

“Settlements, Fortresses, Artifacts”
- Volume I -

Editorial Board
Cristian Schuster, Ovidiu Cîrstina,
Marian Cosac and George Murătoareanu

Covers: Valeriu Sîrbu, Dana Smaznov
DTP: Dana Smaznov, Valeriu Sîrbu

Descrierea CIP a Bibliotecii Naționale a României
INTERNATIONAL CONGRESS OF THRACOLOGY. Proceeding
(12 ; 2013 ; Târgoviște)
Proceedings of the 12th International Congress of Thracology :
the Thracians and their Neighbors in the bronze and Iron ages : Târgoviște, 10th-
14th September 2013. - Târgoviște : Cetatea de
Scaun, 2013
2 vol.
ISBN 978-606-537-208-5
Vol. 1 : Settlements, fortresses, artifacts / editorial board: Cristian Schuster, Ovidiu
Cîrstina, Marian Cosac and George Murătoareanu. - Bibliogr. - ISBN 978-606-537-207-8

I. Schuster, Cristian (ed.)
II. Cîrstina, Ovidiu (ed.)
III. Cosac, Marian (ed.)
IV. Murătoareanu, George (ed.)

904(398.9)(063)

ISBN general 978-606-537-208-5
ISBN vol. I 978-606-537-207-8
Editura Cetatea de Scaun, Târgoviște, 2013
www.cetateadescaun.ro , email: editura@cetateadescaun.ro

SUMMARY

FOREWORD	9
A NEW BANIABIC TYPE AXE FROM SOUTHERN ROMANIA <i>Radu Băjenaru</i> (Bucharest – Romania), <i>Alin Frînculeasa</i> (Ploiești – Romania).....	13
A SPECIAL RED DEER ANTLER ARTEFACT FROM THE DACIAN SETTLEMENT OF UNIP, TIMIȘ COUNTY, ROMANIA <i>Corneliu Beldiman</i> (Bucharest – Romania)	17
DATA ABOUT THE OSSEOUS MATERIALS ARTEFACTS FROM DACIAN HILLFOR OF ARDEU, HUNEDOARA COUNTY, ROMANIA <i>Corneliu Beldiman</i> (Bucharest – Romania), <i>Iosif Vasile Ferencz</i> (Deva – Romania), <i>Diana-Maria Sztancs</i> (Bucharest – Romania).....	39
WOMEN AT PISTIROS <i>Jan Bouzek</i> (Prague – Czech Republic), <i>Lydia Domaradzka</i> (Sofia – Bulgaria).....	67
WHETSTONES WITH A HANGING HOLE IN STEPPE ZONE CULTURES OF THE NORTHERN PONTIC AND THE GREAT HUNGARIAN PLAIN FROM THE LATE BRONZE AGE AND THE EARLY IRON AGE <i>Marcin Burghardt</i> (Rzeszowsk - Poland)	83
REPERES CHRONOLOGIQUES OFFERTS PAR LA CERAMIQUE GRECQUE IMPORTÉE <i>Livia Buzoianu, Maria Bărbulescu</i> (Constanța – Romania)	95
VIEWPOINTS IN INTERPRETING LATE IRON AGE HILL-FORTS AND FORTIFIED SETTLEMENTS BETWEEN THE SOUTHERN CARPATHIANS AND THE DANUBE (2ND CENTURY BC – 1ST CENTURY AD) <i>Vlad Cărbăși, Monica Nicolăescu</i> (Bucharest – Romania)	111
THE TRIBAL WORLD OF ANCIENT THRACE <i>Peter Delev</i> (Sofia – Bulgaria).....	127
DATA ON LIVESTOCK MANAGEMENT IN THE IRON AGE HABITATION FROM CÂRLOMĂNEȘTI (BUZĂU COUNTY), IN THE LIGHT OF RECENT ARCHAEOZOOLOGICAL RESEARCH <i>Georgeta El Susi</i> (Reșița – Romania)	135
TEI CULTURE SETTLEMENTS IN BUCHAREST AND ILFOV COUNTY <i>Elena-Florentina Gavrilă</i> (Bucharest – Romania).....	153
FIRST MILLENIUM BC THRACIAN SETTLEMENT ARCHAEOLOGY IN THE UPPER MARITSA REGION AND ITS ADJACENT AREAS <i>Alexei Gotzev</i> (Sofia – Bulgaria).....	169

L'EXPLOITATION DES SOURCES SALÉES DU BASSIN SUPÉRIEUR DE LA RIVIÈRE IALOMIȚA, DE L' ÂGE DU BRONZE JUSQU'AU IER SIÈCLE AP. J.C <i>Ana Ilie, Gheorghe Olteanu, Ovidiu Cîrstina, Adrian Păunaș, Bogdan Ilie</i> (Târgoviște, Roumanie).....	183
SPARADOKOS: BRUDER ODER SCHWAGER DES ODRYSENKÖNIGS SITALKES? <i>Dobriela Kotova</i> (Sofia – Bulgarien).....	207
LES SPÉCIFICITÉS DE L'EMPLACEMENT DES HABITATIONS DU PREMIER ET SECOND ÂGE DU FER DANS LA ZONE DE STEPPE BOISÉE DE LA MOLDAVIE CENTRALE <i>Alexandru Levinschi</i> (Chișinău – R. Moldavie).....	213
IN QUEST FOR QUALITY STONE: LA TÈNE ROTARY QUERNS FROM ŽIDOVAR, SOUTH BANAT <i>Marija Ljuština</i> (Belgrade – Serbia)	225
MULTIDISCIPLINARY RESEARCH IN THE PRUT-DNIESTER INTERFLUVE BARBARICUM <i>Sergiu Mateev</i> (Kishinev – R. of Moldova)	237
ON A POSSIBLE FUNCTION OF THE GETO-DACIAN DECORATED HEARTHES <i>Alexandru S. Morintz</i> (Bucharest – Romania)	255
LA FORTIFICATION GÈTE DE HORODCA MICA, RÉPUBLIQUE DE MOLDAVIE: TECHNIQUES DE CONSTRUCTION ET PHASES DE L'ÉDIFICATION <i>Octavian Munteanu, Vasile Iarmulschi</i> (Chișinău – R. Moldova).....	269
DIACHRONIC EVOLUTION OF SITES FROM SAHARNA AREA, THE REGION OF MIDDLE DNIESTER <i>Ion Niculiță, Aurel Zanoci, Mihail Băț</i> (Chișinău – R. of Moldova)	295
LES POLEIS-EMPORIA ET LES MARCHES THRACES DU ROYAUME ODRYSE (V^E– MILIEU DU IV^E SIECLE AV. J.-C.) <i>Kalin Porozhanov</i> (Sofia – Bulgarie).....	315
HELLESPONTUS, THE THRACIAN BOSPORUS AND INFORMATION RELATED TO THRACIANS ON THEIR COASTS DURING THE HALF OF THE FIRST MILLENIUM BC <i>Alexandar Portalsky</i> (Blagoevgrad – Bulgaria).....	321
DISCOVERIES OF CELTIC NATURE ON THE MIDDLE AND SUPIRIOR COURSE OF THE OLT RIVER IN THE SECOND IRON AGE <i>Lucica Savu</i> (Brașov – Romania).....	327
DIE GETISCHEN DAVA VON RADOVANU IM LICHTE DER NEUSTEN FORSCHUNGEN <i>Cristian Schuster</i> (Bukarest – Rumänien), <i>Done Șerbănescu</i> (Oltenița – Rumänien), <i>Alexandru S. Morintz</i> (Bukarest – Rumänien).....	335
THE GETO-DACIAN FORTRESS OF PIETROASA MICĂ – “GRUIU DĂRII”, BUZĂU COUNTY (ROMANIA) <i>Valeriu Sîrbu</i> (Brăila, Bucharest - Romania) <i>Sebastian Matei</i> (Buzău - Romania).....	347
NEWLY DISCOVERED MONUMENTS OF THE ANCIENT IRON METALLURGY: RESEARCH PERSPECTIVE AND EXPECTED OUTCOMES <i>Nino Sulava, Rusudan Chagelishvili, Nino Kalandadze, Tamar Beridze</i> (Tbilisi - Georgia).....	375

SPECIAL ASPECTS OF GRAECO-BARBARIAN CONTACTS IN THE EARLY COLONIZATION PERIOD OF THE NORTHERN BLACK SEA COASTAL REGION IN THE LIGHT OF THE EXAMINATION OF THE MATERIALS OF THE CITY-SITE NEMIROV ON THE RIVERSIDE OF SOUTH BUG	
<i>Marina Vakhtina, Maya Kashuba</i> (Saint-Petersburg - Russia).....	379
TRANSCARPATHIAN FINDS OF STAMPED CERAMICS	
<i>Izabela Wnuczek</i> (Rzeszow - Poland)	397
THRAKISCH UND DAKISCH – SPRACHEN ODER DIALEKTE?	
<i>Svetlana Yanakieva</i> (Sofia – Bulgarien).....	407

FOREWORD

Our country has previously hosted once more this *Congress*, 17 years ago, when the 7th edition was held at Constanța-Mangalia-Neptun/Olimp. Since then, other editions of this congress have been organized by colleagues from Bulgaria (2000), Republic of Moldova (2004), Greece (2005) and Turkey (2010). In 1996, when the 7th edition of the *Congress* was held, the status of this research direction – Thracology – was most probably different than today both in Romania and in the other countries. At that time, our research field benefited from the existence of an independent institution (*The Romanian Institute of Thracology*, director prof. dr. Petre Roman), with its own juridical status and budget. Today, the *Centre of Thracology* activates harmonically as part of the “*Vasile Parvan*” *Institute of Archaeology* of the *Romanian Academy*.

As other peoples from antiquity were dedicated distinct branches of research that included historical, archaeological, linguistic, anthropological, archaeo-zoological, and ethnographical investigations it was only natural that the Thracians also had their own distinct discipline. The Thracology was and still is a field of extremely interesting scientific disputes. An example in this direction is the dispute concerning the appearance of the first Thracians in the Balkans.

Many research opportunities are still offered by the study of antic written sources. The archaeology and the linguistic studies permit (and most surely will still do so in the future) the discovery of new faces of the material and spiritual culture of this people.

The development and the evolution of the Thracians cannot be fully comprehended without knowledge of their neighbors and of the connections between the Thracians and the Celts, the Greeks, the Macedonians, the Scythians, the Romans, etc. This is what justifies the theme of this congress, namely “*The Thracians and their Neighbors in Antiquity, in the Bronze and Iron Ages*”.

Of course, not all the specialists that research the Thracians accept the existence of a separate field of research dedicated to this people. Some do it out of belief, having, in their opinion, the necessary arguments in this direction, others, unfortunately, do it for reasons that include fashion or pure opportunism. As long as the disputes are carried at a scientific level, the things subscribe to normality. But, unfortunately, we notice that sometimes this pseudo-conflict is transferred to the relations between institutions or even between persons which is damaging to the scientific research.

On behalf of the Organizing Committee, we convey our thanks to everyone for the personal, scientific and financial efforts made in order to attend this prestigious scientific event.

We need to express our gratitude to the *Dâmbovița County Council*, and to its President – Professor Adrian Țuțuianu, who, understanding the meaning of a scientific manifestation of the amplitude of the present one, accepted from the start to grant us a decisive financial help without which we could not have organized this event. We also thank the “*Valahia*” *University*, its rectors – Professor Ion Cucui and Professor Călin Oros, who allowed us to use their *International Conference Center* and the *Campus*. And we also thank the colleagues, Dr. Marian Cosac and Dr. George Murătoareanu, for their support. We must not omit from the “*thank you*” list the “*Curtea Domnească*” *National Museum Complex* from Târgoviște and its director, Dr. Ovidiu Cârșina and his colleagues, the *Brasov County Museum* and its manager – Dr. Radu Ștefănescu, and the *Brăila Museum* and its director – Professor Ionel Căndea. Another “*thank you*” we direct towards the manager of the “*Vasile Parvan*” *Institute of Archaeology* – Academician Alexandru Vulpe and to the colleagues from the *Centre of Thracology*.

We also want to express our high appreciation towards the efforts of Professor Marin Cârțumaru, who, with his well-known ability and determination, was the generator of energy that made all the people involved in the organization of the *Congress* to resonate in unison.

The *Institute of Archaeology*, an institution with a smaller budget compared to the other partners, wishes to thank for the financial help granted by the *ArchaeoCommunity Foundation* from the USA and “*Sebastian Morintz*” *Foundation* from Oltenita and to *Cristina-Hannelore Schuster*.

One can say – and many have said upon departure and in messages sent afterwards – that this congress was a scientific and cultural success, but also a success in terms of the interpersonal relations.

The congress was attended by 96 distinguished researchers, from 14 countries, which held 67 lectures of great topical, geographic and chronological diversity.

Without a doubt, the lectures and the discussion that took place resulted in a significantly wealthier body of knowledge on the Thracians and neighboring peoples. Furthermore, the publishing, before the end of the year, of the lectures will result in the quick adoption by the international scientific world of many finds, ideas and interpretations of the phenomena in question.

It is worth noticing that the participants voted, unanimously, in favor of establishing an association with legal personality – **The International Association of Thracian Studies** –, which will be able to include all the specialists across the globe involved in the research and scientific and cultural application of the Thracian vestiges, of course as interacting with the neighboring peoples. This association will be able to promote a more fruitful scientific cooperation across borders, between researches with such interests.

Also, all the participants to the Congress adopted a **Statement** of protest against the destruction of historical monuments, in general, and of Thracian vestiges, in particular, destructions which have multiplied lately.

The lectures held at the congress will be, for topic and financial reasons, published in 2013, in two volumes. The first volume, containing the lectures on the topic “*Settlements, Fortresses, Artefacts*”, will be published in Târgoviște, while the second one, on the topic “*Necropolises, Cult places, Religion, Mythology*”, will be published in Brașov.

On behalf of the Organizing Committee,
Prof. Dr. Valeriu Sîrbu
Chairman
Prof. Dr. Cristian Schuster
Secretary General



The participants at the Congress

LES *POLEIS-EMPORIA* ET LES MARCHES THRACES DU ROYAUME ODRYSE (V^E– MILIEU DU IV^E SIECLE AV. J.-C.)

Kalin Porozhanov (Sofia – Bulgarie)

Key-words: *poleis-emporia*, Thracian marketplaces, Athenian *arché*, Odrysian *basileia*, kings and coasts

Abstract: *The Poleis-Emporia and Thracian Marketplaces of the Odrysian kingdom (5th – mid-4th centuries BC).* The *poleis-emporia* and Thracian marketplaces substantiate the policy of the Odrysian rulers to acquire new market opportunities, provided by the *poleis*, in order to develop further on the economic relations between the communities. The ambition of the Odrysian kings to rule over most of the *poleis* turned out to be much harder to realise over the bigger and stronger ones than over the smaller and weaker. As to Athens, it was much more profitable to take care of the bigger and stronger taxpayers.

The ancient sources specifically refer to some of the *poleis* along the Odrysian coasts as *emporia*, or marketplaces. These were usually not very big cities which the Odrysian kings could and did dominate. As the Athenian tribute lists testify, these *poleis-emporia*, being members of the *arché*, paid nothing or next to nothing to Athens. It is not very clear whether and how much the Odrysian royal court taxed them. However, being within the confines of the Odrysian Empire, they operated as its own marketplaces.

The insufficient number of markets with developed commodity-money relations and Greek *emporia* under their control, the kings of the powerful Odrysian *basileia* compensated by establishing new “internationalised” Thracian market centres – *emporia* – in other places of the realm as well, so as to support the full functioning of the developing economy of the empire. This is evidenced by the archaeological research of the sites near the village of Krastevich, Hissarya municipality, the *emporion* Pistiros near the village of Vetren, Pazardzhik district, the coastal *emporia* on the site of the Pobeda and Izgrev residential agglomerations in Burgas, and elsewhere – a total of about 20 of them.

Au moment de leur installation sur les côtes thraces de l’Europe, les Hellènes des *poleis* en voie de formation entrent en négociations et relations économiques avec les ethnies indigènes thraces. La fondation-même de leur *apoikiai* ne se fait qu’avec l’accord de l’autorité locale. Ces relations de voisinage mutuellement profitables ne font aucun doute.

Le problème surgit du fait que le royaume-*basileia* odryse des Thraces, à partir du V^e s. av. J.-C. commence à faire preuve de ses intentions impériales en même temps que la Ligue Athénienne se manifeste comme empire-*arché*. Les transformations sociales et politiques dans la *basileia* aussi bien que dans l’*arché* imposaient nécessairement des rajustements dans les relations entre les deux Etats riverains; relations dans lesquelles les villes côtières grecques jouaient le rôle primordial dans les échanges commerciaux (Picard 2007, p. 466–467). Ces transformations se manifestent non seulement dans l’accélération du commerce, mais aussi dans l’imposition par force d’impôts sur les *poleis* et les ethnies assujettis, les *poleis* convoités des deux côtés étant, dans une certaine mesure, les mêmes. Ces villes localisées sur le littoral de la *basileia* et pour la plupart – membres de l’*arché*, mettaient les rois odryses dans une situation de conflit: d’un côté ils avaient à traiter avec les différents *poleis* fixés sur leurs rives, alors que ces-derniers, de leur côté, entretenaient des relations réglementées avec Athènes, en chef de l’empire-*arché*, dont ils étaient membres.

Les rois odryses aspiraient à exercer leur pouvoir sur le plus grand nombre des *poleis*, ce qui c’est avéré d’autant plus difficile que le *poleis* fût grand et fort; les plus petits et faibles d’entre eux ne représentaient pas d’aussi grosse difficulté. Encore, de la part d’Athènes, était-il moins onéreux d’assister d’une manière plus active les gros imposables plutôt que tous les autres.

C’est une chose de relever des impôts et des taxes et toute une autre de profiter aussi des marchés des villes: les impôts sont percevables ou de force, ou par traité avec le leader Athènes. Profiter des marchés des *poleis* alors, c’est chose différente. En principe, les plus grandes et donc, plus fortes des villes ouvraient leurs marchés à l’empire odryse, car elles avaient besoin de ses matières premières tout en conservant dans une certaine mesure leur autonomie, alors que les villes plus petites dépendaient entièrement ou presque du pouvoir des souverains thraces. Les rois odryses écoulaient par ces marchés

non seulement l'argent des *poleis* qu'ils relevaient en taxes et impôts, mais ce qui est significatif – leurs propres émissions de monnaies frappées à leur effigie.

Par exemple, à propos du gros tribut, payé par Abdère, Maronnée et Aïnos à Athènes, mais aussi en certaines années à la cour royale odryse, Russell Meiggs (Meiggs 1972, p. 269) indique formellement que la prospérité de ces villes en dépendait des relations qu'ils entretenaient avec le royaume odryse. Et ceci est tout à fait naturel.

Dans les sources littéraires antiques, certains des *poleis* sur les côtes odryses sont appelés explicitement *emporía*, c'-à-d. marchés. Ce sont d'habitude des agglomérations de moindre importance que les Odryses dominaient à moindre frais. A en croire les Catalogues Athéniens des tributs ce seraient Deire, Sale, Zone et Drys, sur les côtes de la mer Thrace et encore Daunion *teichos*, Didymon *teichos*, Bisanthe et Serreion *teichos* sur la mer de Marmara. Ces catalogues des tributs témoignent que ces *poleis-emporía* ne payaient rien ou presque à Athènes. Le peu de données d'autant plus précieuses dans cette source inestimable ne nous laissent que faire des déductions sur les périodes et le montant des impôts que ces villes versaient à la cour odryse. Une fois sous son pouvoir, elles lui servaient aussi de débouchés commerciaux.

Dans ce contexte, le témoignage de Demosthènes (XXIII, 110) est très significatif: il raconte que le roi odryse Kersebleptès (359 – 341 av. J.-C.) dépouillait avidement le Chersonèse – quand le pays était en paix, son revenu annuel remontait à pas plus de 30 talents, quand il était en guerre – à moins d'un (talent); à part ces sommes, il relevait de ces *emporía*, dont les ports auraient été bloqués, s'ils étaient sous son pouvoir, plus de 200 (ou plus de 300 d'après d'autres manuscrits, K.P.) annuellement.

La phrase, que les *emporía* sous le pouvoir de Kersebleptès auraient été bloqués comme ports – mais pour le pouvoir Athénien! – indique explicitement que le roi odryse en profitait de leur sortie sur mer. Autrement dit, c'étaient les sites où avait lieu un commerce intensif, qui rapportait à celui, qui avait la main dessus – c'est à dire à Kersebleptès, le cas échéant, et non pas à Athènes.

Les catalogues Athéniens des tributs pour la deuxième moitié du V^e s. av. J.-C. nous laissent spéculer sur le montant minimal du probable impôt que les *poleis* et *emporía* hellènes versaient aux Odryses – ainsi, vers le milieu du IV^e s., le trésor de la *Basileia* et le roi Kersebleptès en particulier, recevait plus de 200 (ou 300) talents par an. Demosthène mentionne ces *emporía* à part les autres *poleis* sur la Chersonèse de Thrace car, sans doute, ils se situaient sur le littoral de la mer de Marmara, la mer Thrace et, pourquoi pas – sur les côtes de la mer Noire? La somme de 200 ou de 300 talents est bien considérable, vu qu'elle était perçue uniquement sur ces *emporía*, sans compter les *poleis* de plus grande taille. Au fait, cette somme ne représente que la moitié ou les trois-quarts des 400 talents, versés au trésor du grand royaume odryse aux temps du roi Seuthès I (424/423 – 405/404 av. J.-C.) aussi bien par les *poleis* et les *emporía* hellènes côtiers sous son contrôle, que par les autres ethnies thraces (Thuc. II, 97, 3).

Selon toute apparence, le pouvoir essentiellement sur les *emporía* était d'une extrême importance pour la *Basileia* odryse.

Ce qui plus est, le nombre insuffisant pour le bon fonctionnement de l'économie impériale en voie de développement des *poleis* et *emporía* hellènes dans leur pouvoir, les rois de la puissante *Basileia* odryse compensaient par le soutien qu'ils donnaient aux ces nouvellement établis dans le cadre du royaume centres de commerce, et qui seraient d'une population mixte. Dans cette période, du milieu du Ve jusqu'au milieu du IV^e s. av. J.-C. et après, quand le royaume odryse manifeste ses ambitions impériales, l'on peut compter une vingtaine *emporía* nouvelles (Velkov, Domaradska 1994, p. 1-15; Bouzek, Domaradska 2002, p. 391-398; Bouzek 2005, p. 1-8; Archibald 2005, p. 9-12; Domaradska 2005, p. 19-26; Loucopoulou 2007, p. 342).

Ces centres de commerce/*emporía* étaient éparpillés en Grèce septentrionale, au nord de Maronnée, aux environs des sites archéologiques Lenos et Strymi, près de Komotini ainsi qu'à l'est des sites près de Makri et de Plotinopolis. D'autres sites en Bulgarie du sud-est – ceux près de Mezek, de Siméonovgrad, Gorno Belovo, Parvenets, Assenovgrad, Arzos sont aussi interprétés comme *emporía* (Bouzek, Domaradska 2002, p. 391-398, fig. 2).

Probablement, l'on pourrait dire le même des agglomérations explorées près des villages Vasil Levski et Domlyan, région de Karlovo, de taille impressionnante et situées dans la vallée du cours supérieur de la rivière Stryama, entre les montagnes Star planina et Sredna Gora, habitées par Thraces

et Hellènes; elles ont relevé des fragments de céramique du V^e-IV^e s. av. J.-C. faite localement et importée de Grèce. Ces sites sont définis hypothétiquement par leur explorateur comme des centres du pouvoir politique et administratif et où avaient eu lieu d'importantes transactions commerciales (Кисьов 1994, p. 104-110). L'on considère encore, que l'apparition de l'agglomération près du village Vasil Levski en particulier doit être liée à l'Etat odryse, une raison pour son urbanisation et son caractère essentiellement résidentiel étant d'ordre politique (Попов 2002, p. 72-76). Il me faut seulement préciser que ces agglomérations se situaient dans le cadre de la *Basilea* odryse à la période impériale.

Toujours dans cette région – au sud de la montagne Star planina, au pied méridional de Sredna gora, sur la rive gauche de la petite rivière Piasachnik, confluent gauche de la Maritsa, près du village Krastevich, municipalité de Hissarya – est découvert un *emporion* tout à fait semblable, fonctionnant activement de la première moitié du Ve jusqu'au milieu du IV^e s. av. J.-C. à l'intérieur des terres odryses, (Маджаров, Танчева 2008, p. 217-220). Sa datation couvre la deuxième moitié du V^e s. av. J.-C. jusqu'au bout du règne du grand roi odryse Kotys I^{er} (383/382-360/359 av. J.-C.), c'est-à-dire qu'il avait été fondé aux temps de Térès Ier (fin VI^e/début V^e s.-448 av. J.-C.) ou aux temps de Sparadokos (448-444 av. J.-C.) au plus tard.

Un autre *emporion*, près du village Vetren, région de Pasardzhik, sur la rivière Hebros (la Maritsa) en Thrace, fonctionnant de la fin V^e à la fin IV^e s. av. J.-C. et largement connu comme *emporion Pistiros*, présente un cas identique. Les fouilles archéologiques qui ont mis à jour l'inscription et les pièces de monnaie y trouvées ont établi le nom et la fonction de cette agglomération (Домарадски 1994, p. 44-52; Domaradska 2005, p. 19-26; Bouzek, Domaradzka 2007, p. 86-94; Гоцев *et alii.* 2008, p. 202-211), qui, ayant profité de ses rapports commerciaux, s'est développé comme centre de transport et de production urbanisé (Попов 2002, p. 92) et légitimé dans le cadre de la *Basilea* par le décret du roi odryse Kotys Ier.

Dans ce contexte, particulièrement intéressantes sont les résultats de l'exploration au cours de plusieurs années du site près du village Prilep, municipalité de Karnobat, région de Burgas, qui donnent lieu de spéculer qu'au début-même du VI^e s. av. J.-C. il y avait là au moins deux centres considérables – des agglomérations ou des centres de commerce/de transit ..., qui faisaient le lien entre Apollonia ... et les terres à l'ouest et au nord de Karnobat. Il n'est pas exclu que les objets importés et une partie des richesses des sépultures du VI^e-V^e s. av. J.-C. dans la région soient acquis grâce à la participation de l'aristocratie locale à la distribution de marchandises venant de et destinés à Apollonia (Георгиева, Момчилов 2010, p. 13). Sans aucun doute, il est question de centre – agglomération au statut urbain ou de centre de production/de transit; ... (Prilep) laisse supposer qu'au début même du VI^e s. av. J.-C. il y avait à cet endroit, tout proche du défilé Rishki, une agglomération à population mixte, qui était occupé à produire et de faire le commerce; les trouvailles légitimant le site près de Karnobat comme un important centre urbanisé de production (?) et/ou centre commercial... Son déclin au IV^e s. av. J.-C. pourrait être le résultat de la conjecture économique ... La cause ...en pourraient être aussi bien ... des événements de caractère politique intérieur que la situation à Apollonia-même (Георгиева, Ников 2010, p. 145, 153).

Voici encore un parfait exemple de centres commerciaux activement fonctionnant, en rapport aussi bien avec la mer qu'avec les points stratégiques en Stara planina orientale et ses défilés, si nécessaires à leur vitalité– des *emporia*, qui, hors de doute, au V^e s. av. J.-C. faisaient partie de l'Etat odryse.

Ainsi, uniquement à l'intérieur du royaume-empire odryse l'on peu compter une quinzaine d'*emporia* de population mixte.

Tels sont aussi les *emporia* sur le littoral de la mer Noire, comme par exemple ceux sur le territoire actuel de la ville de Burgas et les autres, près des Thermes de Burgas (les anciennes *Aquae Calidae*).

Sur les côtes de la baie de Burgas – sur le territoire des actuelles agglomérations-résidentielles Izgrev au nord et Pobeda au sud – sont enregistrés et parfaitement documentés archéologiquement sur toute l'Antiquité de grands marchés aux activités très intenses, situés sur la rive, dominés et contrôlés par les souverains thraces, leurs paradynastes ou sub-paradynastes, qui habitaient la résidence-avec-sanctuaire fortifiée au sommet Shiloto, s'étendant entre les deux lacs – Burgasko et Mandrensko (Vaya) (Кияшкина, Карайотов 2000, p. 58-61; Карайотов 2004, p. 10-12; Гюзелев 2009, p. 98-101).

A quelques kilomètres de la mer, au nord-est de Burgas et au sud-ouest d'Anchialo (aujourd'hui Pomorie) fonctionnait un autre *emporion* et centre régional de culte lié aux eaux thermales salubres que les indigènes tenaient pour sacrées. Apparemment, le contact avec la mer et le commerce étaient à la base de l'activité de ce marché, dominé par la même résidence-avec-sanctuaire des souverains thraces (Balabanov 1990, p. 34-38).

Une autre agglomération côtière, située à l'ouest de Pomorie, dans la localité Gherena et très probablement reliée à un port près du Cap Krotirion ne pourrait pas fonctionner autrement qu'*emporion*. Les résultats de l'exploration de ce site indiquent qu'il avait été habité depuis le VIII^e s. av. J.-C. et au cours de toute l'Antiquité, dont témoignent les ruines de murailles en pierre et les fragments de céramique importée de Grèce et de production locale (Стоянов 1993, p. 17-25; Гюзелев 2009, p. 95, 228).

Les souverains odryses exerçaient leur contrôle aussi bien sur les *emporion* à population mixte à l'intérieur du pays et sur les littoraux que sur les véritables *emporion* hellènes sur les côtes des mers limitrophes et, dans la mesure du possible, sur tout autre *poleis* important par les résidences royales odryses à cause de leur fonction et le développement des rapports économiques à l'époque.

Litterature

Ancient authors:

Demosthen. *Orationes* (Butcher – Rennie).

Thuc. *Hist.* (Smith; Hude).

Balabanov 1990 = P. Balabanov, *The cities of Ancient Thrace before the Campaigns of Philip II, Terra Antiqua Balcanica*, V, Sofia, p. 34–41.

Bouzek, Domaradzka 2007 = J. Bouzek, L. Domaradzka, *The Greek Emporion Pistiros Near Vetren Between Creater Powers: 450-278 BC*, p. 86–94. Dans: *Thrace in the Graeco-Roman World. Proceedings of the 10th International Congress of Thracology, Komotini – Alexandroupoli 18-23 October 2005*. Athens.

Domaradzka 2005 = L. Domaradzka, *Graeco-Thracian relations in the Upper Maritza valley (5th-4th c. BC) (based on epigraphic evidence)*, p. 19–26. Dans: *British Archaeological Reports, International Series 1350. The Culture of Thracians and their Neighbours. Proceedings of the International Symposium in Memory of Prof. Mieczyslaw Domaradzki, with a Round Table "Archaeological Map of Bulgaria"*, (Éd. J. Bouzek, L. Domaradzka). Oxford.

Meiggs 2002 = R. Meiggs, *The Athenian Empire*. Clarendon Press. Oxford.

Picard 2007 = O. Picard, *Esquisse d'une histoire des rapports économiques entre Grecs et Thraces*, p. 464–473. Dans: *Thrace in the Graeco-Roman World. Proceedings of the 10th International Congress of Thracology, Komotini – Alexandroupoli 18-23 October 2005*. Athens.

Георгиева, Ников 2010 = P. Георгиева, Кр. Ников, *Ранни трако-елински контакти (по археологически данни от Карнобатско)*, p. 142–157. Dans: *Югоизточна България през II-I хил. пр.Хр.* Книгоиздателство ЗОГРАФ. Варна.

Георгиева, Момчилов 2010 = P. Георгиева, Д. Момчилов, *Проучвания на тракийската култура в Карнобатския край в периода 1996 – 2007 г.*, p. 7–14. Dans: *Югоизточна България през II-I хил. пр.Хр.* Книгоиздателство ЗОГРАФ. Варна.

Гоцев et alii 2008 = Ал. Гоцев и колектив, *Археологически проучвания на емпорион Пистирос край гр. Ветрен, община Септември*, p. 202–211. Dans: *Археологически открия и разкопки през 2007 г.* София.

Гюзелев 2009 = М. Гюзелев, *Западният Понт между Емине и Босфора през първото хилядолетие пр.Хр.* Бургас.

Домарадски 1994 = М. Домарадски, *Емпорион Пистирос в Тракия*, p. 44–52. Dans: *Поселищен живот в Древна Тракия, III международен симпозиум „Кабиле“*, 17-21 май Ямбол, 1993. Ямбол.

Карайотов 2004 = Ив. Карайотов, *Бургас – пристанището на тракийските царе*, p. 10–12. In: *Море*, Национално маринистично списание. Бургас, година XII, 9-10.

Кисьов 1994 = К. Кисьов, *Някои аспекти на селищното развитие в горното течение на река Стряма през Късната желязна епоха*, p. 104–110. Dans: *Поселищен живот в Древна Тракия, III международен симпозиум „Кабиле“*, 17-21 май Ямбол, 1993. Ямбол.

Кияшкина, Карайотов 2000 = П. Кияшкина, Ив. Карайотов, *Светилище на върха*, с. 58–61. Dans: *Бургас – вечното пристанище*. Бургас.

Маджаров, Танчева 2008 = М. Маджаров, Д. Танчева, *Археологически разкопки на селище от V-IV в. пр. Хр. при с. Кръстевич, община Хисаря*, р. 217–220. Dans: *Археологически открия и разкопки през 2007 г.* София.

Попов 2002 = Хр. Попов, *Урбанизация във вътрешните райони на Тракия и Илирия през VI-I в. пр. Хр.* София.

Стоянов 1993 = Т. Стоянов, *Археологически данни за неизвестно тракийско селище край Анхиало (Поморие)*, *Археология*, 1993, 3, р. 17–25.

Kalin Porozhanov

“Neofit Rilski” Université du Sud-Ouest – Blagoevgrad; Centre de Thracologie “Prof. Al. Fol”
dans l’Institut d’Etudes Balkaniques & Centre de Thracologie chez l’ Académie Bulgare des Sciences
– Sofia

E-mail: kalinsp@abv.bg