

Nom du ou des auteurs : Arthur de Graauw

Titre du manuscrit : **Catalogue des abris et ports antiques de l'Arc Atlantique**

## AVIS SUR UN ARTICLE SOUMIS À LA REVUE *GALLIA*

### 1) Titre

- Vous paraît-il convenir ? Non

### 2) Fond

- S'agit-il d'un tapuscrit original apportant des éléments nouveaux ? Non
- La construction du tapuscrit est-elle logique, équilibrée et suffisamment claire ? Non
- Les interprétations sont-elles valables ? Non
- Les conclusions vous paraissent-elles assez développées ? Non
- Le contenu de l'article justifie-t-il une publication dans *Gallia*, revue d'archéologie nationale ? Non

### 3) Forme

- Le style et l'orthographe sont-ils corrects ? Non
- Les illustrations sont-elles de bonne qualité, adaptées, en nombre convenable ? Non
- Les références bibliographiques sont-elles appropriées ? Non
- Les notes infrapaginales sont-elles nécessaires ? Non

### 4) Résumé court et mots-clés

- Reflètent-ils bien le contenu ? Oui
- Une traduction en anglais a-t-elle été fournie ? Oui

### 5) Résumé long

*Uniquement mis en ligne sur OpenEdition, il est destiné à renforcer l'attractivité internationale de Gallia, en facilitant une première approche, via l'anglais*

- Reflète-t-il bien le contenu ? Non fourni
- Une traduction en anglais a-t-elle été fournie ? Non

### 6) Calibrage

Le nombre de pages et d'illustrations vous paraît-il adapté ? Non  
Sinon, dans quelles proportions ceux-ci peuvent-ils être réduits ? /

### 7) Conclusion

Tapuscrit à publier en l'état  
Tapuscrit à publier après des modifications de détail  
Tapuscrit à publier après des modifications majeures  
**Tapuscrit à réorienter vers une autre revue ou à rejeter**

### 7) Rapport de lecture détaillé

*Nota Bene* : les tapuscrits peuvent être annotés pour transmission des corrections de détail aux auteurs

Article de 3,5 pages (si on retire le tableau - inventaire) qui ne répond pas aux attentes de cette publication scientifique. Il s'agit d'un « inventaire à la Prévert » de sites potentiels, un inventaire qui n'est pas étayé par des données historiques et/ou archéologiques. Contribution limitée à un catalogue de sites supposés et non vérifiés par l'archéologie (à titre d'exemple, certains sites de la vallée de la Seine figurant dans le tableau sont datés de la Protohistoire et connus par les archéologues pour leurs vestiges fortifiés (oppida) dont il reste des traces mais en aucun cas pour d'éventuels aménagements portuaires...). Les résultats de cette enquête, certes effectuée durant sept années, ne sont jamais réellement décrits, développés. Les interprétations ne sont

ni fondées, ni argumentées, ni référencées. La bibliographie (trop longue), parfois inappropriée à l'aire d'étude, n'est pas aux normes.

En l'état, le texte proposé ne répond pas aux normes de la revue et ne répond pas aux attentes du colloque initial. Tapuscrit à rejeter.