

HABIS

52



SEVILLA 2021

Reservados todos los derechos. Ni la totalidad ni parte de este libro pueden reproducirse o transmitirse por ningún procedimiento electrónico o mecánico, incluyendo fotocopia, grabación magnética o cualquier almacenamiento de información y sistema de recuperación, sin permiso escrito de la Editorial Universidad de Sevilla.

DIRECTORES

Antonio Luis Chávez Reino y Pilar Pavón Torrejón

CONSEJO DE REDACCIÓN

Luis Ballesteros Pastor (Universidad de Sevilla, España), José Luis Escacena Carrasco (Universidad de Sevilla, España), José Beltrán Fortes (Universidad de Sevilla, España), Antonio Bravo García (Universidad Complutense, España), Antonio Caballos Rufino (Universidad de Sevilla, España), José María Candau Morón (Universidad de Sevilla, España), Francisca Chaves Tristán (Universidad de Sevilla, España), Juan Fernández Valverde (Universidad Pablo de Olavide, España), Enrique García Vargas (Universidad de Sevilla, España), José María Maestre Maestre (Universidad de Cádiz, España), Carlos Márquez Moreno (Universidad de Córdoba), José Luis Moralejo Álvarez (Universidad de Alcalá, España), Salvador Ordóñez Agulla (Universidad de Sevilla, España), Antonio Ramírez de Verger (Universidad de Huelva, España), José Miguel Serrano Delgado (Universidad de Sevilla, España), José Solís de los Santos (Universidad de Sevilla, España), Francisco Villar Liébana (Universidad de Salamanca, España)

SECRETARIOS

Francisco José García Fernández e Irene Pajón Leyra

CONSEJO ASESOR

Rutger J. Allan (Universidad de Amsterdam, Holanda), Manuel Bendala Galán (Universidad Autónoma de Madrid, España), Alberto Bernabé Pajares (Universidad Complutense de Madrid, España), Genaro Chic García (Universidad de Sevilla, España), José Antonio Correa Rodríguez (Universidad de Sevilla, España), Francisco Javier Fernández Nieto (Universidad de Valencia, España), Manuel García Teijeiro (Universidad de Valladolid, España), Juan Gil Fernández (Universidad de Sevilla, España), Luis Gil Fernández (Universidad Complutense, España), Cristóbal González Román (Universidad de Granada, España), Simon J. Keay (†) (Universidad de Southampton, Reino Unido), Peter Kruschwitz (Universidad de Viena, Austria), Pilar León Alonso (Universidad de Sevilla, España), Francisco J. Lomas Salmonte (Universidad de Cádiz, España), Jesús Luque Moreno (Universidad de Granada, España), José María Luzón Nogué (Universidad Complutense, España), M.ª Cruz Marín Ceballos (Universidad de Sevilla, España), Patrizio Pensabene (Universidad de Roma "La Sapienza", Italia), Miguel Rodríguez-Pantoja Márquez (Universidad de Córdoba, España), Diego Ruiz Mata (Universidad de Cádiz, España), Eustaquio Sánchez Salor (Universidad de Extremadura, España), Bartolomé Segura Ramos (Universidad de Sevilla, España), Emilio Suárez de la Torre (Universidad Pompeu Fabra, España), Nicolas Tran (Universidad de Poitiers, Francia)

Este volumen ha sido parcialmente financiado por las Facultades de Filología y Geografía e Historia de la Universidad de Sevilla.

© Editorial Universidad de Sevilla 2021
c/ Porvenir, 27. 41013 Sevilla
Teléfonos: 954 48 74 46 - 74 51. Fax: 954 48 74 43
Correo electrónico: eus4@us.es
<http://www.editorial.us.es>

Impreso en España-Printed in Spain
ISSN 0210-7694
DOI: <http://dx.doi.org/10.12795/Habis>
Depósito Legal: SE-669-1994
Maquetación: Referencias Cruzadas - referencias.maquetacion@gmail.com
Impresión: Pinelo Talleres Gráficos, s.l.-Salteras. Sevilla



ÍNDICE

CHIARA MARIA MAURO. Identificazione e analisi dei contenuti nautici nel Periplo dello Ps.Scilace	9
GABRIEL ROSSELLÓ CALAFELL. El regalo diplomático entre Roma y los númerdas durante los siglos III y II a. C.	31
ENRIQUE GARCÍA DOMINGO. Sobre el nombre del río <i>Tiberis</i> (Tíber)	51
NOELIA CASES MORA. El culto en vida a Augusto en <i>Hispania</i>	69
PIETRO LI CAUSI. I leoni provavano gratitudine? La mirabolante storia di Androclo (e di altri) e il dibattito antico sugli animali	89
CARLOS MÁRQUEZ. Nuevo retrato de Calígula procedente de Córdoba	115
JOSÉ ANTONIO CORREA RODRÍGUEZ. Latín <i>lappa</i> , árabe <i>labb</i> , español <i>Lepe</i> (Huelva): nota a Mela 3.5.....	131
JOSÉ BELTRÁN FORTES / MARÍA LUISA LOZA AZUAGA. Una cabeza romana de Marte en la colección arqueológica de la Universidad de Sevilla	137
STEFANO ACERBO. Eracle a processo. La contesa con Augia nella <i>Biblioteca</i> di Apollodoro	149
JOSÉ GARCÍA ROMERO. Bidones de plomo y la necesidad de agua potable en las minas romanas.....	169
SALVADOR ORDÓÑEZ AGULLA / SERGIO GARCÍA-DILS DE LA VEGA. Un nuevo epitafio astigitano	181
JUAN ANTONIO JIMÉNEZ SÁNCHEZ. El <i>Ceruulus</i> de Paciano de Barcelona. Estudio de un tratado desaparecido	191
JESÚS ÁNGEL Y ESPINÓS. La enfermedad mental en las <i>Homilias sobre el Evangelio de San Juan</i> de Juan Crisóstomo	211
MARCO ALVIZ FERNÁNDEZ. Ἑλλην ἄνθρωπος. El concepto de heleno en Eunapio de Sardes	229
MIGUEL DÁVILA VARGAS-MACHUCA. Los cartagineses como figuras negativas en el cine italiano: manipulación y construcción del enemigo africano-oriental	249
RESEÑAS.....	269
A. Álvarez Melero, A. Álvarez-Ossorio Rivas, G. Bernard, V. A. Torres-González (coords.), <i>Fretum Hispanicum. Nuevas perspectivas sobre el Estrecho</i>	

de Gibraltar durante la Antigüedad, Sevilla, Editorial Universidad de Sevilla, 2018 (Marta Moreno) 269 • J. Andreu Pintado (ed.), *Parua oppida. Imagen, patrones e ideología del despegue monumental de las ciudades en la Tarraconense hispana (siglos I a. C.-I d. C.)*, Uncastillo (Zaragoza), Fundación Uncastillo y Centro de Estudios de las Cinco Villas, 2020 (Paloma Martín-Esperanza) 272 • L. A. Argüello García, *Deciano de Emerita y Marcial de Bilbilis* (Cuadernos Emeritenses 46), Mérida, Museo Nacional de Arte Romano, 2020 (Antonio Fajardo Alonso) 276 • E. Castro-Páez (ed.), *De nuevo sobre Estrabón. Geografía, cartografía, historiografía y tradición* (Monografías de GAHIA 3), Alcalá de Henares - Sevilla, Servicio de Publicaciones de la Universidad de Alcalá - Editorial Universidad de Sevilla, 2018 (Daniel León Ardoy) 278 • G. Cruz Andreotti (ed.), *Tras los pasos de Momigliano. Centralidad y alteridad en el mundo greco-romano*, Barcelona, Bellaterra, 2019 (Francisco Cidoncha Redondo) 282 • F. Des Bosc, Y. Dejugnat, A. Haushalter (eds.), *Le Déroit de Gibraltar (Antiquité-Moyen Âges). I. Représentations, Perceptions, Imaginaires*, Madrid, Casa de Velázquez, 2019 (Raúl Álvarez García) 285 • J. J. Ferrer Maestro, *Economía de la Antigua Roma: guerra, comercio y finanzas*, Madrid, Editorial Síntesis, 2019 (Víctor Manuel López Trujillo) 287 • T. Figueira, C. Soares (eds.), *Ethnicity and Identity in Herodotus*, London - New York, Routledge, 2020 (Pedro Alburquerque) 291 • A. Goñi Zabalegui, *Género y sociedad en el Egipto romano. Una mirada desde las cartas de mujeres*, Oviedo, Ediciones de la Universidad de Oviedo y Trabe, 2018 (Marta Álvaro Bernal) 295 • J. Herrera Rando, *Cultura epigráfica y romanización en la Hispania meridional: la epigrafía pública entre la República y el Imperio*, Vitoria, Universidad del País Vasco, 2020 (Victor A. Torres-González) 297 • C. Morán Sánchez, *Memoria arqueológica y social de dos escenarios romanos. El teatro y anfiteatro de Mérida (1910-1936)* (Anejos de Archivo Español de Arqueología LXXXIV), Mérida, 2018 (Antonio Monterroso Checa) 299 • J. M. Murciano Calles, *Monumenta. Tipología monumental funeraria en Augusta Emerita. Origen y desarrollo entre los siglos I a. C. y IV d. C.* (Monografías Emeritenses 12), Mérida, Museo Nacional de Arte Romano, 2019 (Manuel Bravo Redondo) 301 • M. L. Pérez Gutiérrez, *Estructura social de los cántabros occidentales durante el Imperio Romano* (Documentos de Arqueología Cántabra/Anejos de Sautuola 3), Santander, Instituto de Prehistoria y Arqueología Sautuola, 2020 (Javier Andreu Pintado) 304 • E. Sánchez Moreno (coord.), *Veinticinco estampas de la España antigua cincuenta años después (1967-2017)*, Sevilla, Editorial Universidad de Sevilla, 2019 (Marta Moreno) 307 • E. Sánchez Moreno, E. García Riaza (eds.), *Unidos en armas: coaliciones militares en el Occidente antiguo*, Palma, Universitat de les Illes Balears, 2019 (Tomás Aguilera Durán) 310.

IDENTIFICAZIONE E ANALISI DEI CONTENUTI NAUTICI NEL PERIPLO DELLO PS.SCILACE*

Chiara Maria Mauro
Universidad Complutense de Madrid
cmauro@ucm.es
ORCID: 0000-0001-8902-0697

IDENTIFICATION AND ANALYSIS OF THE NAUTICAL CONTENTS IN THE PERIPLUS OF PS.-SKYLAX

RIASSUNTO: Il Periplo dello Ps.Scilace è un testo controverso. Negli anni '70 Aurelio Peretti lo definì come “il primo portolano del Mediterraneo”, facendo leva su una sua presunta finalità pratica. Successivi studi hanno, però, smentito questa ipotesi, sottolineando piuttosto tutti quegli elementi che rendono il testo inaffidabile nel corso di una traversata marittima. Questo contributo riprende l'ipotesi espressa dal Peretti, ma non col fine di propugnare l'uso pratico del Periplo; si propone, invece, di identificare e analizzare i contenuti probabilmente mutuati da fonti nautiche di epoca precedente al fine di avanzare ipotesi sulla natura della tradizione documentale anteriore.

PAROLE CHIAVE: Ps.Scilace, peripli, portolani, documentazione nautica, navigazione antica

ABSTRACT: The Periplus of Ps.-Skylax is a controversial document. In the late '70s, the philologist Peretti stated that it could be considered as “the first Mediterranean seafarer's guide”. However, his view has been repeatedly challenged by other scholars, who have refuted his claim by highlighting that nautical details are too discontinuous to be of use to sailors. This contribution recalls Peretti's hypothesis, though it will not use it to make assumptions on the purpose of the text; rather it aims to identify and analyse the contents that may be derived from earlier nautical sources.

KEYWORDS: Ps.-Skylax, *periploi*, seafarers' guide, nautical documents, ancient seafaring

RECIBIDO: 04/12/2020 ACEPTADO: 22/02/2021

* Il presente contributo si inserisce all'interno delle ricerche del gruppo Eschatia (Gruppo UCM 930100). Lo svolgimento di tale lavoro è stato reso possibile grazie al finanziamento concesso dalla Comunidad de Madrid e dall'Universidad Complutense tramite il contratto 2018-T2/HUM-10960. L'autrice desidera ringraziare Gil Gambash e Sergio Brillante per aver letto le prime bozze di questo lavoro e aver contribuito al suo miglioramento; ringrazia, inoltre, i revisori anonimi per i suggerimenti e le indicazioni bibliografiche.

Il testo comunemente denominato “Periplo dello Pseudo-Scilace” si conserva all’interno di tre manoscritti: un codice principale –il *Codex Parisinus suppl. gr.* 443 (D)¹ (Fig. 1)– e due apografi, il *Monacensis gr.* 566 (d1) e il *Palatinus Vaticanus gr.* 142 (d2)². In tutti e tre i manoscritti, il sopracitato documento appare all’interno di una raccolta di testi di natura geografica, la cui selezione originale è da attribuire probabilmente a Marciano di Eraclea e risale, dunque, al IV o V sec. d. C.

Il “Periplo dello Pseudo-Scilace” conobbe una discreta diffusione tra i circoli intellettuali europei del XVII-XVIII secolo³. Fu, tuttavia, solo nel XIX sec. –a seguito dell’acquisizione del codice principale da parte della *Bibliothèque nationale de France*⁴ e della pubblicazione dell’edizione curata dal Müller⁵– che si accese un vivo dibattito sulla paternità, cronologia e sulla stessa natura del testo. L’origine di questa controversia, su alcuni punti attiva ancor oggi, affonda le sue radici nei *prolegomena* del documento, attribuiti dal Letronne⁶ e dal Diller⁷ a Marciano di Eraclea: negli stessi, il Periplo viene infatti qualificato come *Σκύλακος Καρυανδέως περίπλους τῆς οἰκουμένης*, ovvero “Periplo dell’ecumene ad opera di Scilace di Carianda”.

Lo Scilace cui si fa riferimento sembrerebbe, dunque, corrispondere al personaggio nominato da Erodoto nel IV libro delle *Storie*: un navigatore che –al servizio di Dario I di Persia– si sarebbe diretto verso Est al fine di ridiscendere il corso del fiume Indo e individuarne lo sbocco in mare⁸. Tale attribuzione datebbe l’esplorazione –e quindi l’intero testo– alla fine del VI sec. a. C.⁹

L’attribuzione del testo a Scilace di Carianda suppone, però, un problema (quantomeno) duplice. Innanzitutto, il Periplo contiene una dettagliata descrizione delle coste mediterranee e pontiche¹⁰, e non è perciò riferibile alle aree

¹ Si tratta di un manoscritto su pergamena composto da 72 fogli impaginati e numerati dall’1 al 144.

² Entrambi i manoscritti apografi sono coevi e si datano tra il tardo XV sec. d. C. e l’inizio del XVI sec. d. C. Nel *Monacensis gr.* 566, il “Periplo dello Ps.Scilace” occupa i ff. 34-49, mentre nel *Palatinus Vaticanus gr.* 142 (d2) i ff. 216-235. Un terzo manoscritto –il *Leidensis Scaligeranus* 32 (d4)– venne redatto nel 1570 da Joseph Scaliger e, sebbene contenga una selezione di testi tratti dal codice parigino, omette il “Periplo dello Ps.Scilace”, *uid.* Shipley 2011: 1.

³ Cfr. Cecalupo 2020: 43. *L’editio princeps* venne pubblicata nel 1600 dall’umanista tedesco David Hoeschel; il lavoro del gesuita, però, si basò sulla consultazione del manoscritto Palatino, giacché il codice parigino fu acquisito dalla *Bibliothèque nationale de France* solo nel 1837.

⁴ *Vid. supra.*

⁵ Müller 1855-61: 15-96. Per una panoramica sulle diverse edizioni del Periplo, *uid.* Matijašić 2016: 2-3.

⁶ Letronne 1840: 249.

⁷ Diller 1952: 46.

⁸ Hdt. 4.44. Per una raccolta esaustiva delle fonti che menzionano Scilace di Carianda, *uid.* González Ponce 2008: 162-178.

⁹ L’esplorazione di Scilace di Carianda si deve inquadrare verosimilmente tra i 519 e il 512 a. C. Per ulteriori ipotesi sulla datazione della spedizione in India, *uid.* González Ponce 2008: 157, n. 10.

¹⁰ Il Periplo inizia in corrispondenza dello Stretto di Gibilterra e prosegue lungo le coste settentrionali del Mediterraneo; entra poi nel Ponto attraversando lo stretto dei Dardanelli e torna dunque nel

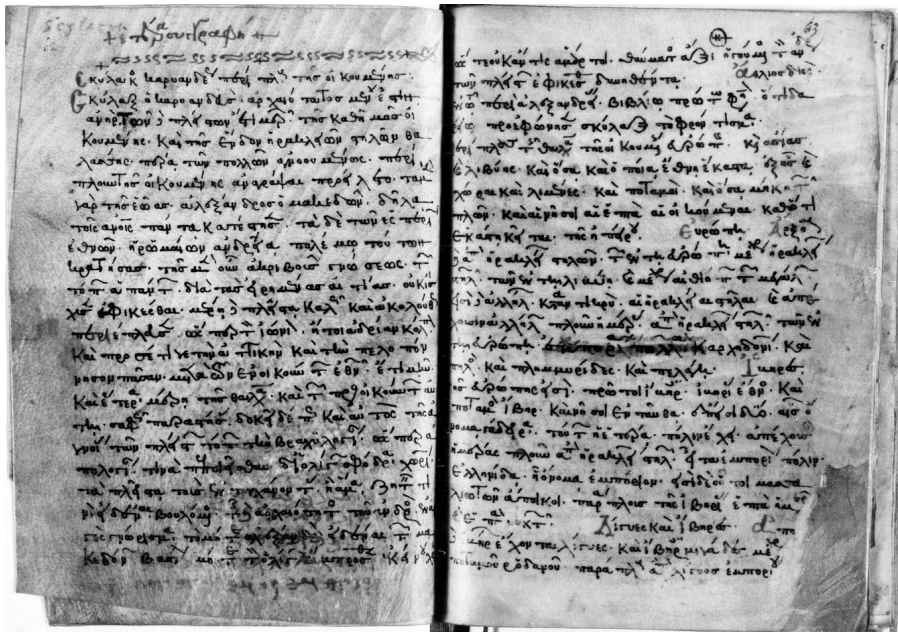


Figura 1. *Codex Parisinus suppl. gr. 443 (D)*, pp. 62 e 63. Bibliothèque Nationale de France.

che, secondo la tradizione, sarebbero state oggetto d'esplorazione del navigatore cario. In secondo luogo, contiene numerosi riferimenti storici che consentono di ribassarne la datazione, identificando nella seconda metà del IV sec. a. C. l'orizzonte cronologico dell'ultimo rimaneggiamento¹¹. Il dibattito sulla datazione del testo presenta, inoltre, ulteriori criticità, dovute fondamentalmente all'esistenza di numerosi anacronismi e sovrapposizioni storiche¹²: tale situazione parrebbe essere sintomatica di frequenti rielaborazioni e aggiornamenti, spesso circoscritti ad aree geografiche concrete¹³. Alla luce di tali contraddizioni, si tende perciò

Mediterraneo toccando le coste dell'Asia Minore, del Levante e dell'Africa settentrionale; infine, contiene una sezione dedicata al Marocco Atlantico.

¹¹ Tra i vari contributi che affrontano la questione della datazione del Periplus si segnalano: Müller 1855-1861: 44, che data il Periplus tra il 338 e il 335 a. C. (*uid.* anche Marcotte 1986: 166-182); mentre Fabre 1965: 353-366 lo attribuisce piuttosto al 361-357 a. C.

¹² Ad esempio, il testo nomina la città di Imera (in Sicilia), mentre secondo Diodoro Siculo (11.49.4) quest'ultima venne distrutta alla fine del V sec. a. C.

¹³ A ogni modo, si segnala come la pluristratificazione dei testi (intesa come l'esistenza di vari livelli cronologici all'interno di uno stesso documento) sia una caratteristica spesso riscontrata nelle opere nautiche di ogni epoca (Medas 2008: 44-47): nelle stesse, i contenuti venivano costantemente sottoposti a revisione, sostituendo i dati non più validi con le nuove informazioni a disposizione. Questo processo di rinnovamento non interessava, nella maggior parte dei casi, il testo nella sua interezza, ma riguardava solo determinate sezioni (ovvero quelle per le quali si disponeva di dati aggiornati).

oggi a riferirsi al testo come al “Periplo dello Pseudo-Scilace” (di qui in avanti, Ps.Scilace)¹⁴.

Dubbi insistono, infine, anche sulla natura del “Periplo dello Ps.Scilace”. Nel 1979 Aurelio Peretti sostenne l’idea che l’opera fosse in origine utilizzata a bordo delle imbarcazioni a guisa di manuale di istruzioni nautiche¹⁵. Negli anni a venire la sua teoria fu, però, ampiamente messa in discussione, vista la mancanza (o l’esiguità) di una serie di riferimenti normalmente presenti in una guida destinata all’uso dei naviganti¹⁶. Nonostante le numerose divergenze sul testo, è tuttavia *communis opinio* che l’autore ricorse, per la compilazione, a un nutrito numero di fonti, molte delle quali di natura nautica¹⁷. Si scorgono, infatti, nel Periplo numerosi elementi e indicazioni che rivelano un’origine tecnico-nautica e che si ritroveranno, in seguito, anche all’interno di portolani e itinerari marittimi¹⁸.

Obiettivo di questo contributo è, dunque, quello di identificare e analizzare –da un punto di vista strettamente nautico– tutti quei contenuti presenti all’interno del “Periplo dello Ps.Scilace” presumibilmente mutuati da istruzioni nautiche anteriori. La necessità di uno studio di questo genere risulta di primaria importanza allorché si consideri la cronologia del documento in questione: che sia un testo di VI sec. a. C. rimaneggiato in epoca classica¹⁹ o un prodotto interamente attribuibile al IV sec. a. C.²⁰, il “Periplo dello Ps.Scilace” si configura –in qualsiasi caso– come il testo più completo e antico nel suo genere²¹. Sebbene infatti le matrici originarie del Periplo di Annone e dell’*Ora Maritima* di Rufio Festo Avieno si facciano risalire al VI sec. a. C., entrambi questi documenti si conservano in versioni posteriori, rispettivamente riconducibili al II sec. a. C. e al IV sec. d. C.²² L’identificazione dei contenuti nautici nello Ps.Scilace

¹⁴ I frammenti attribuibili alla spedizione orientale di Scilace sono stati raccolti e pubblicati da Jacoby, *FGrHist* 709 F 1-7. Alla confusione esistente circa la figura di Scilace contribuisce, in ultimo, anche il lessico bizantino della Suda (s.u. Σκύλαξ) che unisce –sotto il lemma Σκύλαξ– le figure di almeno due autori diversi (González Ponce 1997: 37-51).

¹⁵ Peretti 1979: 491.

¹⁶ Es. indicazioni relative ai possibili pericoli lungo la rotta o ai venti favorevoli e sfavorevoli: Gernez 1949: 19; Prontera 1992: 38; Medas 2008: 26.

¹⁷ Peretti 1979; Dilke 1985: 134; Peretti 1989; González Ponce 1994: 157; Shipley 2008: 283; Kowalski 2012: 31; Mauro - Gambash 2020: 57-59.

¹⁸ Medas 2004: 114-118.

¹⁹ Suić 1955; Peretti 1979: 491; e 1989: 14.

²⁰ Marcotte 1986: 168; Counillon 1998a: 124.

²¹ González Ponce 2008: 45-48, nel suo studio sull’intero *corpus* periplografico in lingua greca, segnala la redazione di almeno sette peripli anteriori al cd. “Periplo dello Ps.Scilace”: di questi peripli (attribuiti a Scilace di Carianda, Eutimene, Filea, Damaste, Ctesia, Callistene e Timageto), tuttavia, si preservano solo notizie indirette. Recentemente, Marcotte 2016: 35-49 ha suggerito di individuare le origini dei documenti attualmente definiti come “peripli” nei resoconti consegnati alle autorità e redatti da osservatori inviati a perlustrare determinate aree geografiche: le sue ipotesi si basano sulle notizie che riguardano il contenuto della relazione consegnata da Democede di Crotone a Dario I (Hdt. 3.134-136).

²² Sul Periplo di Annone: Desanges 1978: 39-85; Oikonomides 1997; González Ponce 2008: 75-151. Sull’*Ora Maritima*: Antonelli 1998.

consentirebbe, quindi, di postulare l'esistenza di una tradizione documentale anteriore, costituita da istruzioni nautiche già codificate in forma scritta o, quantomeno, in circolazione in forma orale. L'analisi di questi stessi contenuti, inoltre, potrebbe far luce sul tipo di informazioni che queste fonti nautiche (scritte o orali che fossero) trasmettevano e, possibilmente, anche sulla loro natura.

Nei paragrafi successivi, dunque, si affronteranno nel dettaglio i contenuti nautici che l'autore del Periplo mutuò verosimilmente da istruzioni nautiche di epoca anteriore. Nello specifico, i contenuti si divideranno in sei categorie: (1) direzioni e orientamenti; (2) distanze; (3) descrizioni particolareggiate del litorale e di punti cospicui naturali; (4) segnalazioni di città, villaggi e centri abitati; (5) segnalazioni relative a porti e ancoraggi; e (6) indicazioni di tipo eterogeneo legate alla pratica nautica²³. Le citazioni testuali in greco e la divisione in sezioni e sub-sezioni, così come le convenzioni utilizzate, ricalcano la recente edizione del testo di Graham Shipley²⁴; le traduzioni, invece, sono a opera di chi scrive.

1. DIREZIONI E ORIENTAMENTI

Orientarsi in mare risulta di primaria importanza per assicurarsi di raggiungere la meta desiderata: direzioni e orientamenti sono, pertanto, uno degli elementi cardine attorno a cui sono soliti ruotare i documenti destinati all'uso dei naviganti. All'interno del "Periplo dello Ps.Scilace" la presenza di indicazioni direzionali è piuttosto rada; ciononostante, a seconda della natura dei riferimenti forniti, se ne identificano di almeno due tipi.

Il primo tipo corrisponde agli orientamenti relativi, ovvero a quelle indicazioni direzionali che –riferendosi a valori e posizioni non concreti– rispondono ad una percezione soggettiva dello spazio. A questo tipo di indicazioni potrebbero essere ascritte espressioni quali ἐπ' ἀριστερᾷ εἰσπλέοντι²⁵ e ἔχοντι τὴν Λιβύην ἐν ἀριστερᾷ²⁶ che denotano l'assunzione di una prospettiva empirica. In virtù della natura delle informazioni trasmesse, gli orientamenti relativi erano verosimilmente compresi solo da chi li aveva originariamente formulati (dunque, dai naviganti) e da quanti decidevano di seguirli pedissequamente, ripercorrendo la rotta indicata. Parimenti riconducibili a una lettura empirica dello spazio –e dunque catalogabili come "orientamenti relativi"– sono espressioni quali ὑπὸ δὲ ταύταις ἔτραι νῆσοι²⁷ ο μετὰ δὲ τὸ Ὀμβρικὸν Τυρρηνοί²⁸: in entrambi questi

²³ Si è seguita, dunque, la divisione in gruppi tematici proposta da Medas 2008: 87-190, effettuando piccoli adattamenti dettati dalla natura del testo qui analizzato.

²⁴ Shipley 2011.

²⁵ Scyl. Per. 63: "alla sinistra di chi naviga".

²⁶ Scyl. Per. 112.1: "tenendo la Libia sulla sinistra". Si noti come nel Periplo non venga mai impiegata l'espressione "a destra".

²⁷ Scyl. Per. 58.2: "oltre queste isole".

²⁸ Scyl. Per. 17: "e dopo gli Ombrici, vi sono i Tirreni".

passaggi, i concetti dell’“oltre” e del “dopo” sono da interpretarsi alla luce dell’esperienza individuale e, dunque, possono indicare direzioni diverse a seconda del senso di provenienza del viaggiatore²⁹. Come segnalato da Janni in una monografia del 1984, le direzioni relative sono da attribuirsi a una concezione dello spazio di tipo odologico e corrispondono a un’interpretazione dei movimenti da e verso un determinato luogo come a una somma di percorsi unidimensionali³⁰.

Gli orientamenti relativi, però, non sono le uniche direzioni a essere presenti nel Periplo: come anticipato, figurano occasionalmente nel testo anche orientamenti di altro tipo che alludono a punti di riferimento oggettivi. Quando presenti, tali indicazioni si riferiscono sempre alla posizione del sole³¹ o al punto di origine di un determinato vento; generalmente, inoltre, sono espressi in maniera alquanto semplice e rimandano esclusivamente ai quattro punti cardinali³². Così, all’interno del Periplo, Nord e Sud vengono identificati rispettivamente con le espressioni *πρὸς νότον*³³ (per indicare il meridione) e *πρὸς βορέαν*³⁴ (per indicare il settentrione). Est ed Ovest sono, invece, segnalati in relazione alla posizione del sole: l’Oriente come punto ortivo (*πρὸς ἥλιον ἀνίσχοντα*³⁵), l’Occidente come occaso (*πρὸς ἡλίου δυσμάς*³⁶); non vengono, in cambio, mai indicati con i nomi dei rispettivi venti, Euro e Zefiro³⁷.

Di particolare interesse risulta la distribuzione degli orientamenti relativi e assoluti all’interno del testo: mentre i primi appaiono –seppur non in maniera frequente³⁸– in varie sezioni del Periplo, gli orientamenti assoluti sembrano, invece, concentrati quasi esclusivamente all’interno di un unico passaggio (Scyl. *Per.* 47), vale a dire quello dedicato all’isola di Creta. La sezione relativa a Creta, inoltre, differisce dalle altre parti del testo anche per quanto riguarda l’organizzazione: qui, infatti, anziché utilizzare la costa come criterio ordinatore, la descrizione procede senza adottare un principio coerente e spostandosi frequentemente da Nord a Sud. L’articolazione topografica di questa sezione ha spinto il Counillon a supporre che

²⁹ Orientamenti relativi si trovano, a esempio, nelle sub-sezioni Scyl. *Per.* 33.2 (*ἐντεῦθεν*) e 17 (*ἀπό... εἰς*).

³⁰ Janni 1984: 108.

³¹ Si segnala, a ogni modo, come gli orientamenti ottenuti in base al sole non siano del tutto precisi nel caso di navigazioni in periodi non prossimi a quelli equinoziali (Medas 2004: 170-172).

³² Mancano, perciò, indicazioni che potrebbero essere interpretate come “verso sudovest”, “verso nordest”, ecc.

³³ Scyl. *Per.* 47 *passim*.

³⁴ *Ibidem*.

³⁵ Es. Scyl. *Per.* 7.4: Γρᾶνος ἀκρωτήριον Κρήτης πρὸς ἥλιον ἀνίσχοντα; 55: Μετὰ δὲ Ἐπίδαυρον ἡ Κορινθίων χώρα ἐστὶν <ἡ> πρὸς ἡῶ; e 111.3: Ἀπὸ Ἑρμαίας ἄκρας πρὸς ἥλιον ἀνίσχοντα.

³⁶ Es. Scyl. *Per.* 47.2: καὶ τέταται ἀπὸ ἡλίου δυσμῶν πρὸς ἡλίου ἀνατολάς; e 110.9: καὶ πόλις τὰ ἐπέκεινα πρὸς ἡλίου δυσμάς.

³⁷ Il termine *Zefiro* è attestato, in cambio, come toponimo, *uid.* Scyl. *Per.* 86 e 102.1.

³⁸ L’uso sporadico di direzioni e orientamenti trova conferma anche nello *Stadiasmus Maris Magni*, un documento di I-III sec. d. C. che –seppur interpretato come testo tecnico-nautico– presenta scarse indicazioni direzionali (Medas 2008: 88-93).

il passaggio cretese sia stato redatto a partire da una fonte di tipo differente, verosimilmente non di natura nautica³⁹. Qualora si accetti questa ipotesi, gli orientamenti assoluti risulterebbero, perciò, derivare da una fonte non marittima e il loro impiego originario sarebbe, dunque, attribuibile a un contesto non nautico.

L'analisi degli orientamenti che l'autore del Periplo potrebbe aver mutuato dalla tradizione nautica anteriore evidenzia, perciò, due fenomeni: anzitutto, lo scarso utilizzo di indicazioni di tipo direzionale; in secondo luogo, la preponderanza delle direzioni relative sulle direzioni assolute. In generale, lo scarso numero di orientamenti potrebbe essere interpretato alla luce di due situazioni diverse, possibilmente verificatesi in concomitanza. Da una parte, è possibile che le fonti nautiche consultate dallo Ps.Scilace ne includessero in origine un numero maggiore, ma che l'autore del Periplo abbia poi parzialmente rimosso tali indicazioni al fine di rendere la lettura più agevole. Dall'altra, non è da escludere che nell'antichità si preferissero, a tali informazioni, forme alternative di orientamento –quale ad esempio l'identificazione di punti precisi lungo la costa– per il mantenimento di una determinata rotta⁴⁰.

2. DISTANZE

Un secondo elemento che tradisce il ricorso a fonti di tipo nautico è costituito dalla frequente indicazione delle distanze marittime. Le informazioni e i documenti destinati all'uso dei naviganti includono sistematicamente, difatti, dati relativi alla lunghezza delle rotte, in maniera che i marinai possano pianificare sia le traversate di lungo corso che eventuali scali intermedi⁴¹.

Nel Periplo, le distanze marittime sono indicate con regolarità e appaiono espresse in due modi differenti: alcune sono fornite in termini di tempo, mentre altre in stadi. Questa mancanza di uniformità fu utilizzata da Peretti per sostenere l'esistenza di un canovaccio originario (il portolano di VI sec. a. C., cui andrebbero riferite le indicazioni di tempo) aggiornato successivamente con l'aggiunta delle misurazioni in stadi⁴². In realtà, però, il "Periplo dello Ps.Scilace" non è l'unico testo antico a presentare un'alternanza di misurazioni di questo tipo⁴³, per cui la presenza in concomitanza di due sistemi differenti dev'essere giustificata in altro modo. Nello specifico, l'impressione è che l'autore del Periplo abbia derivato le informazioni relative alle distanze dalla consultazione di diverse fonti e non da un'analisi autoptica; l'incongruenza nell'uso dei due sistemi

³⁹ Counillon 2001: 381-394.

⁴⁰ Sulla possibilità di orientarsi tramite l'avvistamento di una sequenza di punti cospicui si veda la sezione n° 3.

⁴¹ Medas 2008: 186.

⁴² Peretti 1979: 85; Peretti 1989: 24.

⁴³ Tucide (6.1.2), ad esempio, utilizza i tempi di navigazione per indicare la lunghezza costiera della Sicilia; tuttavia, ricorre agli stadi per riferirsi all'ampiezza dello stretto che divide l'isola dalla terraferma.

di misura si deve, dunque, al fatto che l'autore si limitò a riportare le distanze così com'erano espresse nella fonte originaria, senza cercare di uniformarle.

L'esistenza e l'impiego di due sistemi di misura differenti può essere ricondotto anch'esso al duplice modo di intendere lo spazio geografico di cui si è già parlato a proposito degli orientamenti. Le distanze espresse in stadi rispondono, infatti, a una visione oggettiva e scientifica del mondo, in quanto offrono una misura generalmente valida⁴⁴. Le distanze indicate in tempi di navigazione, di contro, dipendono strettamente dall'esperienza e da fattori accidentali.

Per fornire distanze maggiormente accurate, alcuni autori erano soliti "calibrare" i tempi di percorrenza arricchendoli di ulteriori specificazioni⁴⁵; ciononostante, il livello di precisione delle distanze espresse in termini di tempo rimase comunque sempre fortemente approssimativo.

Dal momento che l'obiettivo di questo contributo è quello di identificare e analizzare dal punto di vista nautico i contenuti del Periplo, non si entrerà qui nel merito di quando e come si produsse il passaggio definitivo dalle misure di tempo alle misure lineari⁴⁶. Ciò che, invece, qui si vuole rimarcare è la complessità del sistema di misure temporali presenti nello Ps.Scilace: una complessità che, tra l'altro, non trova riscontro in nessun'altra delle fonti pervenuteci. L'unità temporale più lunga che si rileva all'interno del testo è il *νυχθήμερον* che corrisponde letteralmente a "un giorno e una notte di navigazione" (es. *Παράπλους δὲ τῆς Ἰστριανῶν χώρας ἡμέρας καὶ νυκτός*⁴⁷); si stima che potrebbe equivalere a circa 1000 stadi. Proseguendo in ordine decrescente, si trova l'*ἡμέρα μακρά*, un'espressione traducibile come "un lungo giorno" e che potrebbe riferirsi alla durata delle traversate effettuate durante le lunghe giornate estive⁴⁸. Seguono, dunque, il giorno di navigazione⁴⁹ e le frazioni di giornata (la mezza giornata⁵⁰, la navigazione con arrivo prima del mezzogiorno⁵¹ e la terza parte del giorno⁵²).

⁴⁴ È necessario, tuttavia, sottolineare che il valore dello stadio subì dei cambiamenti (Arnaud 2005: 84-86).

⁴⁵ Ad esempio, alcuni autori specificavano le condizioni del viaggio (via terra, a piedi, con o senza equipaggiamento a seguito, a cavallo, con vento a favore, ecc.).

⁴⁶ Argomento per cui si rimanda alla lettura di Arnaud 2005: 61-145.

⁴⁷ *Scyl. Per.* 20: "Periplo lungo il territorio degli Istri: un giorno e una notte". Sulla scala utilizzata dallo Ps.Scilace, *uid.* Arnaud 2004: 45.

⁴⁸ *Scyl. Per.* 22.

⁴⁹ *Es. Scyl. Per.* 1: *Εἰσι δὲ ἀλλήλων καταντικρὰ αἱ Ἡράκλειοι στῆλαι, καὶ ἀπέχουσιν ἀλλήλων πλοῦν ἡμέρας* ("Le colonne d'Ercole sono una dinnanzi all'altra e distano tra loro un giorno di navigazione").

⁵⁰ *Es. Scyl. Per.* 11: *καὶ παράπλους ἐστὶ Σανιτιῶν ἡμέρας ἡμισυ* ("il periplo lungo il territorio dei Sanniti corrisponde a mezza giornata di navigazione").

⁵¹ Indicata con l'espressione *πλοῦς προαρσιτίδιος*. *Es. Scyl. Per.* 64.2: *Τοῦ δὲ Παγασητικοῦ κόλπου μῆκος ἐστὶν ἀπὸ στόματος εἰς τὸν μυχὸν Παγασῶν πλοῦς προαρσιτίδιος* ("la lunghezza del golfo Pasagetico, considerando il tratto che dall'imboccatura arriva fino alla parte interna, corrisponde a una navigazione con arrivo prima del mezzogiorno").

⁵² *Es. Scyl. Per.* 7: *Ἀπὸ δὲ Κύρνου νήσου εἰς Σαρδῶ νήσον πλοῦς ἡμέρας τρίτον μέρος* ("Dall'isola di Kyrnos fino in Sardegna vi si impiega la terza parte di un giorno").

L'uso di una scala di misure così dettagliate ed espressamente riconducibili alla pratica nautica sottolinea, ancora una volta, il forte debito del testo dello Ps. Scilace nei confronti della tradizione tecnico-nautica anteriore⁵³.

3. DESCRIZIONI DEL LITORALE E DI PUNTI CONSPICUI NATURALI

Il “Periplo dello Ps.Scilace” contiene numerosi dettagli riguardanti la morfologia del litorale. Sebbene tali descrizioni possano essere state derivate da fonti di vario tipo (e non avere, dunque, un'origine necessariamente nautica), un'attenta lettura permette di individuare particolari estremamente rilevanti dal punto di vista di un navigante; alla luce di tali osservazioni, sembrerebbe quindi possibile suggerire che anche queste informazioni possano essere state, almeno in parte, mutuare da una tradizione tecnico-nautica anteriore.

Il primo particolare riconducibile a un contesto nautico ad emergere dalle descrizioni ps.scilacee è la frequente associazione dei punti cospicui a un porto presente nelle vicinanze, quasi come se la funzione di determinati riferimenti costieri fosse quella di facilitare l'individuazione di un rifugio lungo la costa. È questo il caso della foce del fiume Kaikos, accostata nel testo al porto di Pitane: ὑπὸ δὲ ταῦτα ἐπὶ θάλατταν <πόλις καὶ> λιμῆν Πιτάνη καὶ ποταμὸς Κάϊκος⁵⁴. Molte delle descrizioni costiere, inoltre, offrono informazioni nautiche di notevole interesse, quali, a esempio, la segnalazione dell'anfrattuosità delle coste delle Sirti (κοῖλος⁵⁵) e degli scogli a fior d'acqua che dal promontorio di Ermaia si estendevano “fino all'altro capo d'Europa”⁵⁶.

Ulteriori elementi possibilmente attribuibili al sapere nautico sono le costanti allusioni al colore, alla forma e alle dimensioni di vari riferimenti costieri: com'è noto, questi fattori potevano considerevolmente facilitare l'identificazione di determinati punti di riferimento e, dunque, agevolare il mantenimento della rotta. Interessante, inoltre, è la maniera in cui le informazioni qualitative riferibili ai punti del litorale vengono veicolate all'interno del testo. A volte vengono espresse per esteso con una proposizione: κόλπος ἐστὶ μέγας⁵⁷, καὶ ἐξέχει

⁵³ Arnaud 2004: 66.

⁵⁴ Scyl. *Per.* 98.2: “e oltre questi luoghi vi sono, sulla costa, <la città e> il porto di Pitane e il fiume Kaikos”.

⁵⁵ Scyl. *Per.* 109.3. Una parte delle Sirti è descritta come “frastagliata”. Sull'uso dell'aggettivo κοῖλος applicato alla descrizione costiera sarebbe interessante comparare questa menzione ps.scilacea con i passaggi riguardanti le celebri “anfrattuosità d'Eubea” (τὰ κοῖλα τῆς Εὐβοῆς), un'area di difficile transito marittimo situata nella parte sudorientale dell'Eubea, *uid.* Morton 2001: 73.

⁵⁶ Scyl. *Per.* 112.2. Shipley 2011: 204 identifica Ermaia con Ras el Kouass e, basandosi sulla consultazione dell'*African Pilot* (1953: 172-173), afferma che tali scogli dovrebbero essere quelli registrati lungo la costa spagnola fino a Capo Spartel. Peretti 1979: 187-188, invece, vide in questo riferimento una menzione agli scogli e ai banchi di sabbia esistenti nei pressi di Rabat.

⁵⁷ “Il golfo è ampio”, es. Scyl. *Per.* 109.1, 110.8 e 112.1.

τῷ ἐνὶ τῶν ἀκρωτηρίων νῆσος αὕτη τῆς παραλίας χώρας σφόδρα⁵⁸ e καὶ νῆσος παρὰ ταῦτά ἐστι μικρά⁵⁹. Altre volte, invece, sono formulate attraverso una struttura binomiale composta da un termine generico (es. ποταμός, ἄκρα) seguito da uno specificatore⁶⁰ (es. Λευκὴ ἀκτὴ⁶¹ e Μέλας ποταμός⁶²). In ultimo, l'informazione appare spesso condensata all'interno di un toponimo; sono questi i casi di: Ἐρυθραί (così chiamato per la presenza di rocce dal colore rossastro nei dintorni⁶³), Κριοῦ Μέτωπον⁶⁴ e Θεοῦ Πρόσωπον⁶⁵.

Riferibili alla tradizione nautica anteriore potrebbero essere anche i riferimenti alla possibilità di risalire i fiumi, indicati con l'espressione ἀνάπλους κατὰ ποταμόν. Questa pratica è spesso documentata nel Periplo, ad esempio nei passaggi relativi a Leontini⁶⁶ o a Pella⁶⁷. Anche quando il termine ἀνάπλους non viene esplicitamente menzionato, inoltre, nel Periplo si registra che ἐξίησι δὲ οὔτος εἰς λίμνην μεγάλην⁶⁸, quasi a voler sottolineare che risalendo il fiume –magari con una semplice chiatta– sarebbe stato possibile raggiungere l'entroterra.

La profusione di particolari relativi alla costa accomuna il “Periplo dello Ps. Scilace” ad altri testi specificatamente nautici. Nel Periplo i riferimenti ai dettagli della morfologia costiera sono, però, qualitativamente e quantitativamente superiori alle indicazioni direzionali⁶⁹. In questo senso, si potrebbe ipotizzare che –in antico– l'orientamento fosse preferibilmente affidato al riconoscimento

⁵⁸ Scyl. Per. 23.3: “Quest'isola ha un promontorio che si *protrae in mare per un lungo tratto*”.

⁵⁹ Scyl. Per. 26.3: “Vi è una piccola isola oltre questi luoghi”.

⁶⁰ Per lo stesso fenomeno nei portolani medievali, cfr. Kahane - Kahane 1971. L'edizione dei portolani medievali citati all'interno di questo contributo è a opera di Kretschmer 1909.

⁶¹ Scyl. Per. 67.7: “promontorio bianco”, da λευκός, “bianco”. Come sottolineato da Morton 2001: 189, questa allusione potrebbe riferirsi al calcare bianco o ad altre rocce calcaree che risultavano facilmente visibili a causa della loro proprietà riflettente, es. Scyl. Per. 34.1. Riferimenti ai colori sono presenti anche all'interno della documentazione nautica di epoca posteriore, si veda a esempio lo *Stadias*. 307 (“vi sono due porti, uno blu e l'altro bianco”) o il *Portolano Benincasa* (XV sec. d. C.) § 614 (“Cavo Blanco”).

⁶² Scyl. Per. 67.3, “fiume nero”.

⁶³ Scyl. Per. 98.2, da ἐρυθρός, “rosso”. Sulle rocce di color rosso attorno a Eritre, *uid.* Smith 1854: 852, *s.u.* Erythrae; Tozer 1873: 367.

⁶⁴ Scyl. Per. 47.1, “fronte d'ariete”. Il promontorio è menzionato anche da Str. 10.4.2 e dallo *Stadias*. 329.

⁶⁵ Scyl. Per. 104.2, letteralmente “volto di Dio”. Si riferisce a un promontorio dalla cima piatta identificabile con l'attuale Ras Shaqqa, a sud-ovest di Tripoli (Lipiński 2004: 287); lo stesso promontorio viene menzionato anche da Plb. 5.68.8 e Str. 16.2.15. L'associazione dei punti cospicui a forme o figure particolari è documentata anche in documenti nautici posteriori: si vedano, a esempio, i riferimenti del *Portolano Pietro de Versi* (datato al 1444 d. C.) a promontori chiamati *Coa de Volp* (§ 601) e *Falcon* (§ 606).

⁶⁶ Scyl. Per. 13.3: εἰς τοὺς Λεοντίνοὺς δὲ κατὰ Τηρίαν ποταμόν ἀνάπλους κ' σταδίων (“Risalendo il fiume Terias si raggiunge Leontini, distante 20 stadi”).

⁶⁷ Scyl. Per. 66.2: ἀνάπλους εἰς αὐτὴν ἀπὸ τὸν Λουδῖαν (“vi si arriva [nda: a Pella] risalendo il fiume Ludias”). Ἀνάπλους è documentato anche come toponimo in Tracia (Scyl. Per. 67.8).

⁶⁸ Scyl. Per. 112.3: “il fiume si immette in un lago”.

⁶⁹ *Vid. supra*.



Figura 2. Coppa attica a figure nere firmata dal ceramista Nicostene: all'interno delle due imbarcazioni si riconoscono un timoniere e una vedetta, appostata su una struttura prodiera sopraelevata (ἵκρια), 530-510 a.C. Parigi, Museo del Louvre, inv. n° F123

di determinati punti lungo la rotta e che gli itinerari marittimi venissero di conseguenza trasmessi come fossero catene di paesaggi in successione il cui avvistamento e superamento assicurava che si stesse mantenendo la giusta rotta⁷⁰. L'importanza di tale sistema di orientamento pare, tra l'altro, confermata dalle fonti scritte e iconografiche coeve, che evidenziano il ruolo fondamentale del *πρωρεὺς* (o *πρωράτης*) all'interno dell'equipaggio di un'imbarcazione (Fig. 2). Esisteva, dunque, una figura specifica il cui compito precipuo era sì quello di avvistare i possibili pericoli lungo la rotta, ma anche quello di riconoscere i punti di riferimento che consentivano di dirigere l'imbarcazione verso la meta desiderata⁷¹.

4. SEGNALAZIONI DI CITTÀ, VILLAGGI E CENTRI ABITATI

Il sistema di riferimenti visivi in mare è composto, oltre che dai punti cospicui naturali, anche da eventuali strutture artificiali posizionate lungo la costa. Tali strutture vengono opportunamente segnalate all'interno del "Periplo dello

⁷⁰ Ingold 2000: 238.

⁷¹ *Vid.* Philostr. *Im.* 2.15: Λυγκεὺς δὲ ὁ Ἀφαρέως ἐπιτέτακται τῇ πρόρᾳ δεινὸς ὄν ἐκ πολλοῦ τε ἰδεῖν καὶ ἐς πολὺ καταβλέψαι τοῦ βάθους καὶ πρῶτος μὲν ὑποκειμένων ἐρμάτων αἰσθῆσθαι, πρῶτος δὲ ὑποφαίνουσιν γῆν ἀσπάσασθαι ("e Linceo, figlio di Afareo, è di stanza a prua, uomo dotato di una vista acuta e in grado di scrutare le profondità; egli è sempre il primo ad accorgersi della presenza di scogli sommersi e della terraferma, quando appaiono all'orizzonte").

Ps.Scilace” e, così come osservato in riferimento ai punti naturali, anche le loro descrizioni sono registrate in maniera tale da permettere di postulare una loro derivazione da anteriori fonti nautiche.

La prima categoria di menzioni a meritare un’analisi nautica è costituita dalla registrazione degli insediamenti costieri, indicati genericamente nel testo con il termine πόλεις. L’uso del termine πόλις all’interno del “Periplo dello Ps.Scilace” è stato recentemente esaminato da Flensted-Jensen e Hansen⁷². In tale contributo, i due studiosi osservano che l’uso del termine πόλις viene fatto sempre riferendosi al senso urbano, e non politico, del termine; vale a dire che con questa espressione si indicano genericamente degli insediamenti che non necessariamente partecipano di un determinato *status* giuridico. Quest’osservazione è rilevante, poiché risulta in linea con quanto attestato in peripli e documenti nautici posteriori, dove i centri abitati vengono registrati meticolosamente perché la loro presenza implica l’esistenza di un qualche tipo di struttura artificiale, verosimilmente avvistabile dal mare⁷³.

Un secondo tipo di riferimento riconducibile all’ambiente nautico si riferisce alla segnalazione di insediamenti commerciali o ἐμπόρια⁷⁴. Il Periplo, oltre a registrare la presenza di questi luoghi di scambio lungo la costa, ne segnala anche l’appartenenza, dettaglio senza dubbio di grande rilievo per chi stesse organizzando una traversata marittima. Così, superate le Colonne d’Ercole, si registra la presenza di molti *emporia* dei Carchedoni (Cartaginesi)⁷⁵; mentre dei Tasi si dice che controllassero “numerosi *emporia*” in Tracia⁷⁶.

Il Periplo menziona, inoltre, vari punti cospicui di natura artificiale, tra i quali figurano templi, fortezze, tombe e altari. All’interno degli itinerari marittimi queste strutture venivano segnalate perché il loro profilo si stagliava in lontananza, fungendo da riferimento per orientare la rotta⁷⁷. La maggior parte delle segnalazioni riferibili alla presenza di edifici è costituita dalle strutture religiose⁷⁸. La minuziosa annotazione dei templi costieri riveste un’importanza fondamentale quando si consideri il loro ruolo nella navigazione. Innanzitutto, i templi erano solitamente situati in cima ai promontori o in luoghi sicuri lungo la costa⁷⁹: venivano, dunque, utilizzati dai marinai sia come punti di riferimento nel

⁷² Flensted-Jensen - Hansen 1996: 136-167.

⁷³ La registrazione dei centri abitati è caratteristica anche dello *Stadiasmus Maris Magni* (Medas 2008: 124-128). Inoltre, questi centri fornivano quasi sempre anche una serie di servizi, il più importante tra i quali era costituito dalla possibilità di fare rifornimento di viveri e acqua dolce.

⁷⁴ In Scyl. *Per.* 2 Ἐμπόριον è attestato come toponimo, mentre in Scyl. *Per.* 67 si registra un luogo denominato Ἀγορά (“piazza”).

⁷⁵ Scyl. *Per.* 1: ἐμπόρια πολλὰ Καρχηδονίων.

⁷⁶ Scyl. *Per.* 67.1: καὶ ἄλλα ἐμπόρια Θασίων.

⁷⁷ Medas 2008: 125-129 e 154-165.

⁷⁸ Es. Scyl. *Per.* 13.5, ove si nomina l’Heraion di Capo Lacinio, punto di riferimento visivo menzionato come tale anche da Plb. 34.10.10 e D.S. 12.3.4.

⁷⁹ Sui templi collocati in cima ai promontori, *uid.* Semple 1927: 353-386.

corso del viaggio, sia come luoghi di riparo. Inoltre, erano facilmente identificabili dal mare e la loro visibilità aumentava nel caso in cui si accendessero fuochi sugli altari⁸⁰. In ultimo, oltre a essere centri religiosi, i templi dovevano funzionare anche come centri di trasmissione di sapere geografico e nautico⁸¹.

Similmente importanti dovevano essere i monumenti⁸², le tombe⁸³ e gli altari⁸⁴ collocati lungo le coste.

Si segnala, infine, la presenza –nel Periplo– di un singolo riferimento alle torri costiere⁸⁵. Benché unico, questo passaggio risulta significativo, in quanto si riferisce alla presenza di “due o tre torri”⁸⁶. L’incertezza nel riportare questo dato potrebbe interpretarsi in due sensi diversi: potrebbe, infatti, sia indicare un ricorso a fonti orali da parte dell’autore⁸⁷, ma potrebbe anche denunciare l’esistenza di fonti differenti, contenenti dati discordanti, su una medesima area geografica.

5. SEGNALAZIONI DI PORTI E ANCORAGGI

Una costante degli itinerari marittimi è l’indicazione dei punti lungo la costa ove le imbarcazioni possono trovare riparo dalle intemperie e, se necessario, fare rifornimento. A partire almeno dal periodo ellenistico, si ha notizia di come le informazioni relative ai porti e agli scali venissero convogliate all’interno di appositi documenti, denominati λιμένες ο περι λιμένων⁸⁸.

Sebbene in greco esistessero vari termini per indicare differenti tipi di rifugio⁸⁹, nel “Periplo dello Ps.Scilace” viene preferenzialmente utilizzato il termine λιμήν, indistintamente riferito a porti naturali, semi-artificiali o artificiali⁹⁰. Appaiono occasionalmente altri termini, ma il loro utilizzo rimane comunque circoscritto a determinate aree geografiche o a specifiche sezioni del testo⁹¹, per cui

⁸⁰ In questo senso, i templi potrebbero aver anticipato la funzione catalizzata, a partire dall’epoca ellenistica, dai fari, Mauro 2019: 61.

⁸¹ Medas 2008: 154-161.

⁸² Es. Scyl. Per. 8, il monumento di Elpenore.

⁸³ Scyl. Per. 106.5, la tomba del capitano della flotta di Menelao (menzionata anche da Str. 17.17.1).

⁸⁴ Scyl. Per. 112.4, l’altare di Poseidone.

⁸⁵ Scyl. Per. 111.3. Le torri si trovavano sull’isola di Lampas, attuale Lampedusa, Shipley 2011: 196.

⁸⁶ αὔτη πύργους ἔχει δύο ἢ τρεῖς.

⁸⁷ Shipley 2011: 196.

⁸⁸ Secondo Strabone (9.3.10), Timostene di Rodi –ammiraglio e timoniere della flotta di Tolomeo II Filadelfo (285-246 a. C.)– scrisse un trattato in dieci libri intitolato Περὶ λιμένων (*Sui porti*); data la mole dell’opera, è difficile pensare che la stessa venisse portata a bordo delle navi e consultata regolarmente. Poche sono, inoltre, le notizie sul suo esatto contenuto, anche se Plinio (*nat.* 6.183) specifica che l’opera conteneva indicazioni sulle distanze tra i vari porti. Sappiamo, inoltre, che Marciano scrisse un’epitome del trattato di Timostene (Müller 1855-1861: I 565-566).

⁸⁹ Medas 2008: 129-154.

⁹⁰ Il Lecheo e il porto di Falasarna (Creta) dovevano già essere stati costruiti all’epoca in cui si data la versione finale del “Periplo dello Ps.Scilace”, *uid.* Mauro 2017: 129-133 e 424-425.

⁹¹ Es. Scyl. Per. 108.2, ὑφορμος, probabilmente da tradursi come “ancoraggio”.

pare doversi ricondurre alla consultazione di fonti differenti, presumibilmente relative ad aree nautiche delimitate.

Nonostante l'uso pressoché esclusivo di un singolo termine (il λιμὴν di cui sopra), il Periplo presenta un catalogo eterogeneo di situazioni portuali. Difatti, il testo contiene spesso informazioni dettagliate sui porti menzionati, specificandone, ad esempio, il numero di bacini portuali presenti⁹². Si registra, inoltre, l'uso di alcuni toponimi riferibili a caratteristiche particolari di alcuni porti (es. Ψωρῶν λιμὴν, “il porto della scabbia”⁹³, e Ναύσταθμος λιμὴν⁹⁴); o alla loro posizione e/o protezione nei confronti di un determinato vento (es. Ζεφύριος λιμὴν⁹⁵, “un porto aperto verso Ovest”, λιμὴν κλειστὸς πρὸς βορέαν⁹⁶, “porto chiuso verso Nord”, e Ἐβδομος⁹⁷, “settimo”). Quattordici porti vengono poi definiti κλειστοί, ovvero “chiusi”, probabilmente perché presentavano una caratteristica particolare⁹⁸. Vi sono, inoltre, porti che vengono descritti come “aperti verso Sud”⁹⁹, πάνορμοι (“adatti per ogni tempo e per ogni nave”¹⁰⁰), “adatti a svernare”¹⁰¹ o “deserti”¹⁰². In ultimo, il “Periplo dello Ps.Scilace” segnala spesso la posizione dei porti: alcuni sono detti essere *intra-muros*¹⁰³, situati oltre un promontorio¹⁰⁴, vicino a un'isola¹⁰⁵, oppure posizionati simmetricamente rispetto a un capo¹⁰⁶.

⁹² Si menzionano, infatti, porti con uno (es. Scyl. Per. 4, 13, 14, 22, 47, 74), due (es. Scyl. Per. 53 e 57) o tre bacini (Scyl. Per. 57).

⁹³ Scyl. Per. 85.

⁹⁴ Scyl. Per. 108.2. La parola ναύσταθμος identifica generalmente un porto (o parte di un porto) utilizzato dalla flotta.

⁹⁵ Scyl. Per. 86.

⁹⁶ Scyl. Per. 47.3. Questo passaggio è riferito al porto di Cidonia, sull'isola di Creta. In realtà πρὸς βορέαν potrebbe essere qui riferito anche alla posizione di Cidonia a Nord dell'isola; si noti, però, che quando il Periplo indica la posizione di una località sulla costa, generalmente antepone il complemento di luogo, mentre qui l'indicazione spaziale segue l'espressione λιμὴν κλειστὸς e sembra, quindi, riferibile a essa (Mauro 2020: 27).

⁹⁷ Scyl. Per. 111.5, settimo porto lungo la rotta che da Cartagine conduceva verso Ovest, *uid.* Brillante 2020: 145.

⁹⁸ Mauro - Gambash 2020: 55-84; Mauro 2020: 24-31.

⁹⁹ Scyl. Per. 47.4.

¹⁰⁰ Scyl. Per. 108.2, *uid.* Medas 2008: 141.

¹⁰¹ Scyl. Per. 103. Questa espressione viene riferita al porto di Salamina, descritto come un “porto chiuso adatto a svernare”, e al porto di Soloi, entrambi sull'isola di Cipro.

¹⁰² Scyl. Per. 103. Riferito a vari porti dell'isola di Cipro. Su questa espressione, *uid.* Counillon 1998b: 55-67.

¹⁰³ ἐντὸς τείχους, Scyl. Per. 13 e 104. Questa specificazione è riferita a uno dei porti di Siracusa (Scyl. Per. 13) e al porto settentrionale di Tiro (Scyl. Per. 104). In realtà, il porto settentrionale di Tiro non era incorporato all'interno della cinta muraria; la linea della costa, però, sul lato occidentale e meridionale era così curva da dare l'impressione, a chi venisse dal mare, che il porto si trovasse effettivamente all'interno del circuito delle mura, *uid.* Lipiński 2004: 298.

¹⁰⁴ Scyl. Per. 47.

¹⁰⁵ Scyl. Per. 99.

¹⁰⁶ Scyl. Per. 46, riferito al Porto di Achille e a Psamatunte, situati simmetricamente rispetto al Capo Tenaro, Mauro 2017: 154-155.

A questa precisione, fanno però riscontro passaggi in cui le informazioni relative ai porti sono espresse in maniera estremamente sintetica: in Attica – ad esempio – l'autore si limita a registrare la presenza di “molti porti”¹⁰⁷, mentre per il tratto tra le Colonne d'Ercole e Antion¹⁰⁸ e per le coste acarnane¹⁰⁹ utilizza il generico aggettivo εὐλίμενος (“provvisto di buoni rifugi”).

6. INDICAZIONI ETEROGENEE LEGATE ALLA PRATICA NAUTICA

Per completare il quadro delle informazioni nautiche che emergono dal “Periplo dello Ps.Scilace” è necessario fare accenno a numerose indicazioni con forti ripercussioni sulla pratica nautica. Tali indicazioni, in virtù della loro natura eterogenea, sono state raggruppate in questa sede in un'unica categoria.

La prima di queste indicazioni è ravvisabile nel passaggio 24, nel corso di un ἀνάπλους. Qui, il testo riferisce che la risalita del fiume era possibile “anche per le triremi”¹¹⁰. Specificazioni riferibili alle tipologie navali che potevano accedere a determinati porti sono frequenti all'interno dei documenti nautici, come evidenza –tra l'altro– la lettura dello *Stadiasmo* o dei portolani medievali¹¹¹.

Intriso di cultura nautica è anche il passaggio 110.8, ove il Periplo fornisce una descrizione dettagliata del litorale africano. Descrive come “anfrattuose” le coste della Grande Sirte¹¹², mentre la Piccola Sirte viene detta essere “ancora più pericolosa e di più difficile navigazione”¹¹³. In un'altra sezione, l'autore segnala poi che oltre l'isola di Kerne non era più possibile navigare, a causa delle secche e della grande quantità di alghe e fanghiglia¹¹⁴.

Un ulteriore gruppo di informazioni dal retroterra nautico è individuabile nei numerosi riferimenti alla pratica nautica e alle modalità di navigazione. A proposito dell'itinerario che da Cartagine conduceva sino alle Colonne d'Ercole si dice che dura “sette giorni e sette notti in presenza delle migliori condizioni di navigazione”¹¹⁵. Come sottolineato anteriormente, le distanze fornite in termini

¹⁰⁷ Es. *Scyl. Per.* 57 (a proposito dell'Attica).

¹⁰⁸ *Scyl. Per.* 4.

¹⁰⁹ *Scyl. Per.* 34. Ulteriori termini nautici riferibili a contesti portuali che appaiono nel Periplo sono: νεώριον, associato a Gytheio (*Scyl. Per.* 46, termine che allude agli edifici che venivano utilizzati per dare ricovero alle navi); ed ἐπίγειον, riferito al porto di Philainou Bomoï, nella Piccola Sirte (*Scyl. Per.* 109.3; il termine si riferisce generalmente a un avamposto costiero solitamente alle dipendenze di una città interna situata a poca distanza).

¹¹⁰ *Scyl. Per.* 24, εἰσπλεῖ δὲ εἰς αὐτὸν καὶ τριήρης.

¹¹¹ Es. *Stadias.* 2 e 86. Per i portolani medievali, *uid. Portolano Parma-Magliabecchi* (prima metà del XV sec. d. C.) 88 e 108; e *Portolano Rizzo* (XV sec. d. C.) 166.

¹¹² *Vid. supra*, nota 55.

¹¹³ *Scyl. Per.* 110.8.

¹¹⁴ *Scyl. Per.* 112.6. Sulle implicazioni di quest'affermazione, *uid. Shipley* 2011: 208.

¹¹⁵ *Scyl. Per.* 111.6, ἀπὸ Καρχηδόνος ταύτη ἐστὶν ἑφ'Ἡρακλείους στήλας τοῦ καλλίστου πλοῦ παράπλους ἡμερῶν ἑπτὰ καὶ νυκτῶν ἑπτὰ.

di tempo erano misure fortemente approssimative; per ridurre il livello di imprecisione venivano, dunque, accompagnate da ulteriori specificazioni¹¹⁶. In questo senso deve probabilmente intendersi la precisazione τοῦ καλλίστου πλοῦ, riferita allo spirare di un vento propizio.

L'esistenza di varie modalità di navigazione si deduce anche dal passaggio 111.8, ove κατὰ τοὺς κόλπους κύκλω περιπλέοντι¹¹⁷ indica la possibilità di seguire la sinuosità della costa e deve, quindi, intendersi come contrapposta a quella navigazione diretta di cui si parla, a esempio, in Scyl. *Per.* 68¹¹⁸.

Un commento a parte merita l'unica menzione di un punto d'acquata¹¹⁹, un'indicazione dalle chiare implicazioni nautiche¹²⁰. L'allusione alla presenza di acqua potabile si riscontra in Scyl. *Per.* 107, dove si specifica che “a Faro vi sono buoni porti, ma non fonti d'acqua naturali”, ma che l'isola di Faro è comunque provvista d'acqua¹²¹. Questa informazione pare suggerire ai naviganti che aspettare di raggiungere l'isola di Faro si sarebbe potuta rivelare una buona scelta, dato che qui vi erano sia buoni rifugi che acqua potabile. È necessario segnalare, inoltre, come quest'indicazione riferibile alla presenza di acqua si trovi all'interno di una sezione particolarmente intrisa di cultura marittima¹²², ove si riscontra – tra l'altro – anche una terminologia nautica molto variegata¹²³.

7. CONCLUSIONI

L'identificazione e l'analisi dei contenuti nautici del “Periplo dello Ps.Scilace” hanno evidenziato il ricco e complesso substrato che soggiace alla composizione del testo. In particolare, si sono identificate sei differenti categorie di contenuti che tradiscono un forte debito del testo nei confronti della cultura nautica

¹¹⁶ *Vid. supra.*

¹¹⁷ “navigando lungo le coste del golfo”.

¹¹⁸ παράπλους εὐθύς, “navigando in linea retta” o “da capo a capo”.

¹¹⁹ Un'altra possibile allusione alla presenza d'acqua potrebbe trovarsi in Scyl. *Per.* 105. Questa parte del manoscritto risulta severamente danneggiata e vi si legge appena la lettera iniziale (ᾶ) di una parola, che –per il contesto in cui appare– potrebbe forse essere stata ἄνυδρος (“priva d'acqua”).

¹²⁰ Si veda, a tal proposito, lo *Stadias.* 18 e 66. Come notato da Medas 2008: 96, l'annotazione della presenza d'acqua potrebbe trovare giustificazione in un'origine nautica dell'informazione. Per ulteriori menzioni della presenza d'acqua in documenti dal retroterra nautico, *uid. Compasso da navigare* (1296) §104.

¹²¹ Scyl. *Per.* 107.1. L'acqua veniva, infatti, come specificato dal testo, trasportata dal vicino Lago Mareotide. Sul referente omerico di questo passaggio, *uid.* Brillante 2020: 149-151.

¹²² In Scyl. *Per.* 108.1, ad esempio, si segnala la presenza di due porti ἀντίτυγοι (“posizionati l'uno alle spalle dell'altro”).

¹²³ Qui si trovano, infatti, termini alternativi a λιμὴν e che si riferiscono a diversi tipi di rifugi lungo la costa. In Scyl. *Per.* 108, ad esempio, si menziona la presenza di ὄφορμοι (“ancoraggi”) a ridosso delle isolette di Aëdonia e Plateiai (a largo dell'attuale At Tamimi, Libia), un ὄφορμος (“ancoraggio”) ad Afrodisia; un Ναύσταθμος λιμὴν (*uid.* nota 94); porti πάνορμοι (“adatti per ogni stagione e per ogni imbarcazione”); καταφυγαί (“rifugi”) a ridosso delle isolette e altri ὄφορμοι.

anteriore: (1) direzioni e orientamenti; (2) distanze; (3) descrizioni particolareggiate del litorale e di punti cospicui naturali; (4) segnalazioni di città, villaggi e centri abitati; (5) segnalazioni relative a porti e ancoraggi; e (6) indicazioni di tipo eterogeneo legate alla pratica nautica.

Sebbene la presenza di informazioni afferenti a questi sei gruppi tematici potrebbe anche esser stata derivata da fonti geografiche (e non essere dunque, direttamente riconducibile all'utilizzo di fonti nautiche), esistono elementi –nel “Periplo dello Ps.Scilace”– che farebbero pensare a un’origine differente e di tipo prettamente pratico. Nello specifico, molte delle informazioni relative all’area paralitoranea sono corredate da dettagli e consigli utili alla navigazione che non si riscontrano normalmente (o, almeno, non con questa frequenza) all’interno della letteratura geografica. È proprio la presenza di queste specificazioni a connotare fortemente il “Periplo dello Ps.Scilace” e a rendere il suo debito nei confronti del sapere nautico molto più tangibile –o, comunque, meno mediato– rispetto a quanto si rileva all’interno delle opere geografiche coeve e/o posteriori¹²⁴. I particolari e i motivi per cui queste informazioni sarebbero state verosimilmente mutate da fonti di tipo nautico si sono evidenziati nelle sezioni anteriori, ove si è anche specificato che tipo di implicazioni questi dati avrebbero potuto avere sul piano pratico. Si è notato, a esempio, come –a differenza di altri testi geografici che si limitano a registrare i porti e la morfologia del litorale– il “Periplo dello Ps.Scilace” offra anche indicazioni sulla protezione di un porto da un determinato vento¹²⁵ o sui periodi più consoni al suo utilizzo¹²⁶. In alcuni casi, inoltre, il testo specifica la tipologia di imbarcazione in grado di percorrere una determinata rotta¹²⁷, in linea con quanto documentato nelle istruzioni nautiche di epoche posteriori; adotta, in aggiunta, una scala di misure marittime espresse in termini di tempo che risulta essere estremamente dettagliata. Anche la descrizione del litorale che viene fatta nel Periplo, infine, risponde fundamentalmente ai principi della tradizione nautica, giacché attribuisce particolare rilevanza a forme, colori e dimensioni¹²⁸: elementi, questi, la cui importanza –secondo la prospettiva dei naviganti– è stata più volte confermata dagli studi sulla nautica antica, nonché dalle osservazioni sulla nautica tradizionale¹²⁹.

¹²⁴ L’uso delle informazioni nautiche in Strabone, a esempio, sebbene si rifletta tanto nell’organizzazione dell’opera quanto nella terminologia e nel lessico adottati, appare fortemente stemperato, soprattutto quando si confronti con quanto attestato all’interno del “Periplo dello Ps.Scilace”. Sull’uso del materiale periplografico nella Geografia di Strabone, *uid.* González Ponce 2016: 139-165; Dueck 2000: 162.

¹²⁵ *Scyl. Per.* 47.3.

¹²⁶ *Scyl. Per.* 103. Alcuni porti vengono, invece, definiti πάνορμοι, ovvero “adatti a ogni stagione”, *uid.* *Scyl. Per.* 108.

¹²⁷ *Scyl. Per.* 24.

¹²⁸ Per una discussione dettagliata di questi aspetti, si rimanda alla sezione dedicata alla descrizione del litorale e dei punti cospicui naturali.

¹²⁹ Morton 2001: 185-193.

Se, dunque, l'utilizzo di fonti nautiche per la redazione del Periplo appare asodato, rimane però da definire la loro natura: bisognerebbe, cioè, capire in che forma circolassero e che aspetto avessero. Il fatto che il nucleo originale del "Periplo dello Ps.Scilace" sia stato più volte rimaneggiato, in forma anonima e in periodi differenti, unito alla mancanza di confronti stringenti con altri testi pervenuti¹³⁰, ha finora impedito di determinare con esattezza la natura dei materiali confluiti all'interno del testo. Ciononostante, l'analisi condotta in questa sede permette almeno di avanzare alcune ipotesi sulle informazioni nautiche che dovevano circolare anteriormente alla redazione del testo. Si è, infatti, constatato come la qualità e la quantità dei contenuti nautici siano incostanti: alcune sezioni appaiono descritte con una profusione di dettagli tale da sottintendere una profonda conoscenza nautica dell'area in questione¹³¹; altre, in cambio, risultano meno accurate. Tale situazione potrebbe interpretarsi come un riflesso dell'esistenza di vari paraplì relativi a sezioni costiere limitate e con un livello di dettaglio diseguale. Suggerisce, inoltre, una possibile difficoltà nel reperire dati nautici su determinate aree, dovuta a una scarsa conoscenza della zona in questione nel momento in cui il testo venne redatto o all'irreperibilità di informazioni nautiche sufficientemente dettagliate¹³².

Un'ulteriore constatazione potrebbe poi riguardare la forma in cui queste informazioni nautiche circolavano. Si è sottolineato, infatti, come molti dei dati nautici contenuti all'interno del testo siano espressi secondo modalità che ne facilitavano la registrazione mnemonica. Si pensi, ad esempio, al frequente ricorso a toponimi riferibili a forme, colori e dimensioni o –ancora– alla ripetitività con cui il Periplo trasmette gran parte dei dati relativi alle regioni costiere. Questi espedienti, perpetuati attraverso la registrazione in forma scritta, corroborano l'idea di un'iniziale circolazione orale dei dati nautici cui ebbe accesso lo Ps.Scilace; permettono, infine, di ipotizzare che l'autore stesso abbia potuto consultare qualche informatore locale: in questo senso potrebbe, ad esempio, interpretarsi anche il passaggio riferito alla presenza di "due –o forse tre– torri" sull'isola di Lampas (odierna Lampedusa)¹³³.

BIBLIOGRAFIA

African Pilot 1953: *African Pilot* (London 1953).

Antonelli 1998: L. Antonelli, *Il Periplo nascosto* (Roma 1998).

¹³⁰ Shipley 2011: 15-18.

¹³¹ Es. Scyl. *Per.* 15-17 (Adriatico) e 107-108 (tratto di costa tra la Libia e il "Giardino delle Esperidi").

¹³² Es. le sezioni relative alle coste orientali del Ponto in cui non vengono fornite indicazioni circa le distanze dei vari paraplì, *uid.* Counillon 2004: 43.

¹³³ Scyl. *Per.* 111.3. Questo passaggio, d'altra parte, potrebbe pure avallare l'ipotesi espressa anteriormente, ovvero la possibile esistenza di vari itinerari marittimi (riferibili anche a una stessa area) contenenti dati contrastanti.

- Arnaud 2004: P. Arnaud, "Ancient Mariners Between Experience and Common Sense Geography", in K. Geus, M. Thering (eds.), *Features of common sense geography. Implicit knowledge structures in ancient geographical texts* (Wien 2004) 39-68.
- Arnaud 2005: P. Arnaud, *Les routes de la navigation antique. Itinéraires en Méditerranée* (Paris 2005).
- Brillante 2020: S. Brillante, *Il Periplo di Pseudo-Scilace. L'oggettività del potere* (Hildesheim 2020).
- Cecalupo 2020: C. Cecalupo, *Giovanni Francesco Abela. Work, private collection and birth of Christian archaeology in Malta* (Roma 2020).
- Counillon 1998a: P. Counillon, "Datos en Thrace et le périple du Pseudo-Skylax", *REA* 100 (1998) 115-124.
- Counillon 1998b: P. Counillon, "Λιμὴν ἔρημος", in P. Counillon, P. Arnaud (eds.), *Geographica Historica* (Bordeaux 1998) 55-67.
- Counillon 2001: P. Counillon, "La description de la Crète dans le Périple du Ps. Skylax", *REA* 103 (2001) 381-394.
- Counillon 2004: P. Counillon, *Pseudo-Skylax: le Périple du Pont-Euxin. Texte, traduction, commentaire* (Bordeaux 2004).
- Desanges 1978: J. Desanges, *Recherches sur l'activité des Méditerranéens aux confins de l'Afrique* (Roma 1978).
- Dilke 1985: O. A. W. Dilke, *Greek and Roman Maps* (London 1985).
- Diller 1952: A. Diller, *The Tradition of the Minor Greek Geographers* (Lancaster 1952).
- Dueck 2000: D. Dueck, *Strabo of Amasia. A Greek Man of Letters in Augustan Rome* (London - New York 2000).
- Fabre 1965: P. Fabre, "La date de rédaction du périple de Scylax", *LEC* 33 (1965) 353-366.
- Flensted-Jensen - Hansen 1996: P. Flensted-Jensen, M. H. Hansen, "Pseudo-Skylax' use of the term polis", in M.H. Hansen, K. Raaflaub (eds.), *More Studies in the Ancient Greek Polis* (Stuttgart 1996) 137-169.
- Gernez 1949: D. Gernez, "Les "Périples" des anciens Grecs et leurs rapports avec les livres d'instructions nautiques", *Académie de Marine de Belgique* 4 (1949) 15-33.
- González Ponce 1994: F. González Ponce, "Ps.-Escilax § 20, la descripción del Danubio y el problema de las fuentes del 'periplo'", *Emerita* 62.1 (1994) 153-165.
- González Ponce 1997: F. González Ponce, "Suda, s.u. Skylax. Sobre el título, el contenido y la unidad de *FGrHist* III C 709", *GeogrAnt* 6 (1997) 37-51.
- González Ponce 2008: F. González Ponce, *Periplógrafos griegos I. Épocas arcaica y clásica I: Periplo de Hanón y autores de los siglos VI y V a. C.* (Zaragoza 2008).
- González Ponce 2016: F. González Ponce, "Estrabón y su manejo de la periplografía griega", in F. J. González Ponce, F. J. Gómez Espelosín, A. L. Chávez

- Reino (eds.), *La letra y la carta. Descripción verbal y representación gráfica en los diseños terrestres grecolatinos. Estudios en honor de Pietro Janni* (Sevilla - Alcalá de Henares 2016) 139-165.
- Hoeschel 1600: D. Hoeschel, *Geographica Marciani Heracleotae, Scylacis Caryandensis, Artemidori Ephesii, Dicearchi Messenii, Isidori Characeni. Omnia nunc primum, praeter Dicearchi illa, a Davide Hoeschelio Aug. ex manuscript. codd. edita* (Augsburg 1600).
- Ingold 2000: T. Ingold, *The perception of the Environment. Essay in livelihood, dwelling and skill* (London 2000).
- Janni 1984: P. Janni, *La mappa e il periplo. Cartografia antica e spazio odologico* (Roma 1984).
- Kahane - Kahane 1971: H. Kahane, R. Kahane, "From landmark to toponym", in *Sprache und Geschichte: Festschrift für Harri Meier zum 65. Geburtstag* (München 1971) 253-258.
- Kowalski 2012: J. M. Kowalski, *Navigation et géographie dans l'Antiquité gréco-romaine. La terre vue de la mer* (Paris 2012).
- Kretschmer 1909: K. Kretschmer, *Die italienischen Portolane des Mittelalters: ein Beitrag zur Geschichte der Kartographie und Nautik* (Berlin 1909).
- Letronne 1840: A. Letronne, *Fragments des poèmes géographiques de Scymnus de Chio et du faux Dicéarque* (Paris 1840).
- Lipiński 2004: E. Lipiński, *Itineraria Phoenicia* (Leuven 2004).
- Marcotte 1986: D. Marcotte, "Le périple dit de Scylax: esquisse d'un commentaire épigraphique et archéologique", *BollClass* 7 (1986) 166-182.
- Marcotte 2016: D. Marcotte, "Démocédès de Crotona, l'apographe et la genèse du périple", in F. J. González Ponce, F. J. Gómez Espelosín, A. L. Chávez Reino (eds.), *La letra y la carta. Descripción verbal y representación gráfica en los diseños terrestres grecolatinos. Estudios en honor de Pietro Janni* (Sevilla - Alcalá de Henares 2016) 35-49.
- Matijašić 2016: I. Matijašić, "Scylax of Caryanda, Pseudo-Scylax, and the Paris Periplus: Renconsidering the Ancient Tradition of a Geographical Text", *Mare Nostrum* 7 (2016) 1-19.
- Mauro 2017: C. M. Mauro, *Los puertos griegos de edad arcaica y clásica en el área egea y jónica oriental: geomorfología, infraestructuras y organización* (Madrid 2016). Tesi di dottorato.
- Mauro 2019: C. M. Mauro, *Archaic and Classical Harbours of the Greek World. The Aegean and Eastern Ionian contexts* (Oxford 2019).
- Mauro 2020: C. M. Mauro, "Di porti chiusi e questioni aperte. Una rivisitazione del concetto di "porto chiuso" nelle fonti greche", *L'archeologo Subacqueo* 71.1 (2020) 24-31.
- Mauro - Gambash 2020: C. M. Mauro, G. Gambash, "The earliest "limenes kleis-toi": a comparison between archaeological-geological data and the *Periplus of Pseudo-Skylax*", *REA* 122.1 (2020) 55-84.

- Medas 2004: S. Medas, *De Rebus Nauticis: l'arte della navigazione nel mondo antico* (Roma 2004).
- Medas 2008: S. Medas, *Lo Stadiasmo o Periplo del Mare Grande e la navigazione antica. Commento nautico al più antico testo portolanico attualmente noto* (Madrid 2008).
- Morton 2001: J. Morton, *The Role of the Physical Environment in Ancient Greek Seafaring* (Leiden 2001).
- Müller 1855-1861: C. Müller, *Geographi Graeci Minores*, 3 vols. (Paris 1855-61).
- Oikonomides 1997: A. N. Oikonomides, *Hanno the Carthaginian. Periplus or circumnavigation [of Africa]. Greek text with facing English translation, commentary, notes and facsimile of Codex Palatinus gr. 398* (Chicago 1997).
- Peretti 1979: A. Peretti, *Il Periplo di Scilace. Studio sul Primo Portolano del Mediterraneo* (Pisa 1979).
- Peretti 1989: A. Peretti, "Dati storici e distanze marine nel "Periplo" di Scilace", *SCO* 138 (1989) 13-137.
- Prontera 1992: F. Prontera, "Períplói: sulla tradizione della geografia nautica presso i Greci", in *L'uomo e il mare nella civiltà occidentale: da Ulisse a Cristoforo Colombo. Atti del Convegno, Genova, 1-4 Giugno 1992* (Genova 1992) 25-44.
- Semple 1927: E. Semple, "The templed promontories of the Ancient Mediterranean", *Geographical Review* 17 (1927) 353-386.
- Shingley 2008: G. Shingley, "Pseudo-Skylax on the Peloponnese", in C. Gallou, M. Georgiadis, G. M. Muskett (eds.), *Dioskouroi: Studies presented to W. G. Cavanagh and C.B. Mee on the Anniversary of Their 30year joint contribution to Aegean Archaeology* (Oxford 2008) 281-291.
- Shingley 2011: G. Shingley, *Pseudo-Skylax's Periplus. The Circumnavigation of the Inhabited World* (Exeter 2011).
- Smith 1854: W. Smith, *Dictionary of Greek and Roman Geography*, I (London 1854).
- Suić 1955: M. Suić, "Istočna jadranska obala u Pseudo Skilakovu Periplusu", *Radovi Zadar* 306 (1955) 121-185.
- Tozer 1873: H. Tozer, *Lectures on the Geography of Greece* (London 1873).

