

# ACARNANIA



Figura 7: Mapa de los puertos de Acarnania nombrados en el Catálogo. Imagen de la autora (imagen modificada sobre la base del mapa topográfico de ArcGis).

#### 4. ACCIO

**Bajo el control de Anactorion (distante 40 estadios)**

**Coordenadas:** 38°55'39.0"N/ 20°44'45.2"E

**Características:** en las cercanías de un promontorio

**Intervenciones:** -

**Fuentes:** Scyl., 34; Str., X.2.7

**Bibliografía:** De Graauw 2014; Lehmann – Hartleben 1923.

Accio es el nombre de un promontorio que se encuentra en la parte meridional de la entrada al *Ambracicus Sinus*. Muy famoso en época romana por la batalla que aquí se disputó entre Octaviano y Marco Antonio, Accio (que en época romana se conoce con el nombre de Actium) fue sede – ya desde el periodo arcaico - de un templo panhelénico dedicado a Apolo. El santuario estaba bajo la influencia de la *polis* de Anactorion, distante 40 estadios<sup>1</sup> (Fig. 8), y – en su parte exterior – alojaba un área que fue utilizada como puerto, tal y como indica Estrabón:

«ὁμωνύμως δὲ  
λέγεται τὸ τε ἱερὸν τοῦ Ἀκτίου Ἀπόλλωνος καὶ ἡ ἄκρα ἢ ποιοῦσα τὸ στόματοῦ κόλπου,  
ἔχουσα καὶ λιμένα ἐκτός»<sup>2</sup>.

Durante la guerra del Peloponeso, el promontorio de Accio pasó a encontrarse bajo control de los acarnanios y se convirtió en el santuario federal de la Liga Acarnania; esto parece haber sido consecuencia del ataque a traición que Anactorion sufrió por los atenienses y que privó a la *polis* de gran parte de sus recursos económicos.



**Figura 8: Vista aérea del Cabo Accio y del Golfo de Preveza (en donde se ubicaba la ciudad de Anactorion). Imagen de la autora.**

<sup>1</sup> Str., X.2.7.

<sup>2</sup> *Ibidem*: “Allí hay el templo de Apolo Accio, que se llama así por el nombre del cabo que forma la entrada del Golfo y que tiene un puerto en el lado exterior” (Trad. Vela Tejada y García Artal). Es posible que el área portuaria fuese utilizada ya a partir de la época de construcción del templo: la localidad de Accio, por ejemplo, se encuentra nombrada en Scyl., 34 en donde, sin embargo, no se hace referencia explícita a él como puerto/fondeadero.

## 5. ANACTORION (p)

**Coordenadas:** 38°55'25.1"N/ 20°50'11.9"E

**Características:** en una bahía cerrada

**Intervenciones:**

**Fuentes:** Scyl., 34

**Bibliografía:** De Graauw 2014.

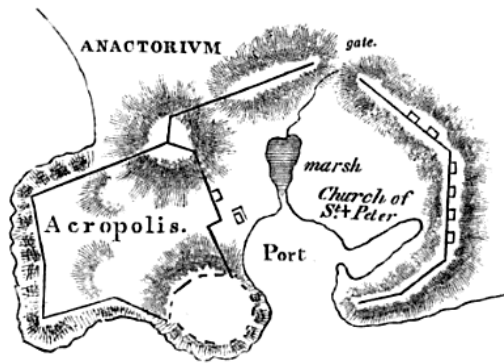


Figura 9: Anactorion, mapa esquemático de la antigua ciudad. Leake, W.M. (1835), vol. 3, p.493.

La ciudad de Anactorion se encontraba en la parte meridional del golfo de Ambracia (*Ambracicus Sinus*) y Tucídides nos transmite la noticia de que era una Κορινθίων πόλις fundada probablemente en la época de los Cipséidas. Era Anactorion una de las ciudades que formaban parte de la Liga Acarnania.

La ubicación dentro de un golfo, conformado de tal manera que el oleaje y los vientos tuviesen difícil acceso, le garantizaba ya un nivel de protección muy alto y suficiente – por sí mismo – para que el de la ciudad fuese considerado un buen puerto. El golfo se encontraba prácticamente cerrado por la tierra firme tanto que, cuando en 1810 Lord Byron lo visitó, lo paragonó al Loch Lomond, el principal lago de la Gran Bretaña (Fig. 9).

Desafortunadamente, la única noticia literaria que atestigua la existencia de un puerto en Anactorion es la de Escílax que en su periplo registra: «... καὶ Ἀνακτόριον καὶ λιμὴν...»<sup>3</sup>.

<sup>3</sup> Scyl. 34: “...la ciudad de Anactorion y su puerto...” (Trad. García Moreno y Gómez Espelosín).

## 6. LÉUCADE

**Coordenadas:** 38°50'42.1"N/ 20°43'06.3"E

**Características:** puerto insular (entre la isla y el continente)

**Intervenciones:** canal, muelle, atarazanas (¿)

**Fuentes:** Th., I.27, VI. 104 y VII.2; Scyl., 34.

**Bibliografía:** Blackman y Rankov 2013; Lehmann – Harleben 1923; De Graauw 2014; Murray 1988; Negris 1904; Von Marees 1907.

### El contexto

Léucade es una de las islas jónicas; está formada prevalentemente por colinas marcadas por la acción cárstica. Se encuentra justo a lo largo de la costa de Acarnania, de la que está dividida en el lado norte oriental por un área lagunar cuyo ancho varía – según las zonas – de 600 m a 5 km. La parte más alta de la isla, el monte Stavrotas, alcanza una altura de 1158 m, lo que presupone una visibilidad de aprox. 128 km en condiciones de visibilidad óptimas.

Su principal centro, Léucade, fue colonia corintia. La historia de sus orígenes es narrada por Estrabón, que nos informa que fue precisamente el tirano Cípselo quien envió a los corintios a apoderarse de las costas del Golfo de Ambracia; según el geógrafo griego, además, en la época de la fundación Léucade era todavía una península unida a la tierra por un sutil tramo de tierra, así que los colonos excavaron un canal para dividirla y convertirla en una isla<sup>4</sup>.

Su topónimo guarda relación con el adjetivo λευκός, «blanco», y vendría motivado por los acantilados de tiza blanca que se encuentran en el SO de la isla<sup>5</sup> y que tendrían que identificarse con el cabo de la Dama o el salto de Leucadia (72 m).

Las mejores costas bajo el punto de vista portuario eran (y son incluso hoy) las orientales: no sólo porque se sitúan entre la isla y el continente, en un estrecho tramo de mar al abrigo del viento, sino también porque se ven ulteriormente protegidas por la presencia de un gran número de pequeños islotes, siendo los más conocidos Skorprios, Sparti y Meganisi.

El testimonio más explícito de la presencia de un puerto frecuentado en Léucade se encuentra en Escilax, que menciona: « πόλις Λευκάς καὶ λιμὴν · αὕτη ἀνέχει ἐπὶ τὸν Λευκάταν, ὃ ἐστὶν ἀκρωτήριον πόρρωθεν ἐν τῇ θαλάττῃ...»<sup>6</sup>.

---

<sup>4</sup> Str., X.2.8.

<sup>5</sup> *Ibidem*.

El nombre de la *polis* aparece también en Tucídides en relación con la expedición espartana guiada por Gílipo y encargada de dirigir la resistencia siracusana contra los atenienses (414 a.C.)<sup>7</sup>: en esta ocasión la flota se encontraba junto a Léucade cuando el general espartano recibe la falsa noticia de que la ciudad de Siracusa se veía cerrada por los enemigos y decide agilizar el cruce del mar Jónico<sup>8</sup>. Además son numerosas en la Guerra del Peloponeso las referencias a las naves salientes del puerto de la ciudad<sup>9</sup> o a la capacidad de Léucade de producir y equipar barcos<sup>10</sup>.

Por su posición el puerto de Léucade tuvo que desempeñar un papel clave en las conexiones marítimas entre Grecia y las costas adriáticas, funcionando también como punto de apoyo para rutas de más largo recorrido dirigidas hacia el Oeste.

### Las investigaciones

El redescubrimiento del puerto de Léucade se debe a las prospecciones de la Armada Inglesa del siglo XIX que registraron la presencia de un muelle de grandes dimensiones que unía la isla con el continente. Al inicio del siglo vigésimo el muelle, llamado “Corinthian mole”, aparece nombrado en los trabajos de Negris<sup>11</sup>, de von Marees (estudios geológicos realizados bajo la solicitud de W. Dörpfeld)<sup>12</sup> y de Lehman-Hartleben que fecha la estructura en el siglo III a.C.<sup>13</sup>.

Una primera prospección integral fue realizada en 1980 por Murray, de la University of South Florida, dentro del proyecto de investigación de Acarnania Occidental. En 1983 se realizó otro *survey* gracias a la colaboración de un equipo de buceadores<sup>14</sup>. El muelle, con orientación E-O, resultó medir aprox. 600m y funcionar como principal rompeolas del puerto, cerrándolo en su lado meridional (*Fig. 10*). El hallazgo de fragmentos cerámicos en la superficie del muelle, junto a consideraciones de tipo histórico y náutico, han permitido postular el año 428 a.C. como *terminus ante quem* para su

---

<sup>6</sup> Scyl., 34: “...y la ciudad de Léucade con un puerto; ésta sobresale hacia el Léucatas que es un promontorio que se extiende a lo lejos en el mar” Trad. García Moreno y F. J. Gómez Espelósín).

<sup>7</sup> Th., VI. 104.

<sup>8</sup> *Ibidem*. Tucídides habla de naves estacionadas en Léucade, así que – dada la ingente dimensión de la flota – podemos pensar que la cuenca de agua frente a la isla fuese capaz de garantizar protección y tener espacio de fondeo suficiente para muchas galeras.

<sup>9</sup> Th., VII.2.

<sup>10</sup> Th., I.27; VI. 104.

<sup>11</sup> Negris, Ph.(1904).

<sup>12</sup> Von Marees, W. (1907).

<sup>13</sup> Lehman-Hartleben, K. 1923.

<sup>14</sup> Murray, W. (1988).

construcción; asimismo, la cerámica de los siglos IV-VI d.C. encontrada a lo largo de la estructura parece hablar a favor de un periodo de uso muy extendido en el tiempo<sup>15</sup>.

Es opinión de Murray que el muelle en cuestión deba considerarse contemporáneo a la creación del canal (véase el testimonio de Str. X.2.8 que atribuye esta operación a los primeros colonos corintios), ya que poco sentido tenía embarcarse en una operación tan dispendiosa económica y físicamente sin después completar la protección del puerto con la construcción de un muelle meridional<sup>16</sup>.

Además, durante las excavaciones llevadas a cabo por la Prefectura de Antigüedades, se ha detectado una estructura formada por dos muros paralelos construidos con largos sillares<sup>17</sup>. Para el complejo, sobre cuya orientación existen numerosas dudas, se ha propuesto una identificación como *neorion*<sup>18</sup>.

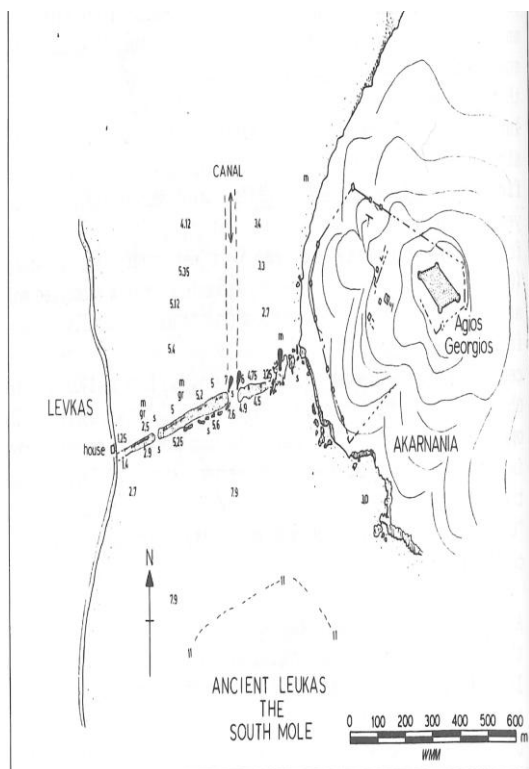


Figura 10: Léucade, el muelle meridional. Murray, W. (1988), fig. 3.

<sup>15</sup>*Ibidem*. El equipo de Murray no registró intervenciones de reparación del muelle durante la prospección, aunque resulte casi imposible creer que el rompeolas fue utilizado sin solución de continuidad durante casi un milenio sin sufrir daños y consiguientes arreglos. Es probable, por lo tanto, tal y como indica el mismo Murray en su artículo, que las reparaciones hayan sido efectuadas utilizando la misma técnica constructiva original.

<sup>16</sup>*Ibidem*. La frecuencia en la zona de vientos de componente S-SE en el periodo que va desde Octubre hasta Abril es de hecho significativa y no habría permitido el aprovechamiento del puerto a lo largo de todo el año.

<sup>17</sup> Pliakou, G. (2001-4).

<sup>18</sup> Blackman, D. y Rankov, B., (2013), p. 575.

## 7. ASTACO (p)

**Coordenadas:** 38°31'18.5"N/ 21°05'00.1"E

**Características:** en una bahía profunda y protegida por islas en alta mar

**Intervenciones:** -

**Fuentes:** Scyl., 34

**Bibliografía:** De Graauw 2014

El área en la que después fue fundada la ciudad griega de Astaco presenta trazas de frecuentación del Heládico Reciente, TE III y III C.

Bajo el punto de vista portuario, la zona se encontraba en una posición inmejorable, pues se ubicaba en una bahía profunda y estrecha hoy llamada Dragamesti. En frente de la entrada de la bahía, además, se encuentra un grupo de islas (entre ellas las más grandes son Drakonera, Karlonisi y Provati) que actúan como una barrera, frenando el acceso a la bahía del oleaje procedente de SO. No tenemos muchos testigos (ni literarios ni arqueológicos<sup>19</sup>) acerca del uso del puerto de la ciudad. Sabemos, sin embargo, que Astaco fue una colonia de Cefalonia y que al inicio de la guerra del Peloponeso se encontraba gobernada por el tirano Evarco, depuesto por los atenienses en 431 a.C.<sup>20</sup> y restaurado por los corintios<sup>21</sup>.



**Figura 11:** La posición del antiguo puerto de Astaco dentro de la bahía de Dragamesti (o Kolpos Astakou). Como es posible ver, el golfo es profundo y goza de la protección de una barrera de islas. Imagen de la autora.

<sup>19</sup> El único testigo procede de Scyl., 34: «...καὶ πόλις Ἀστακὸς καὶ λιμὴν...» («...la ciudad de Astaco con un puerto...» Trad. García Moreno y Gómez Espelosín).

<sup>20</sup> Th., II.30.

<sup>21</sup> Th., II.32.

## 8. OINIADAI (p)

**Coordenadas:** 38°24'43.4"N/ 21°15'21.1"E

**Características:** en área lagunar/ en el estuario de un río

**Intervenciones:** atarazanas (IV a.C.), puerto incluido en el circuito mural

**Fuentes:** X., HG., IV.6.14

**Bibliografía:** Blackman 1982; Blackman – Rankov 2013; Fouache et al. 1998; Kolonas 1996/7; Leake 1835; Lehmann – Hartleben 1923; Powell 1904; Sears 1904; Vött et al. 2004.

### El contexto

El sitio en donde surgía la ciudad de Oiniadai se coloca 4 km al Oeste del actual pueblo de Katoxi, en el estuario del río Aqueloo (moderno Aspropotamos). Los primeros testimonios arqueológicos de la existencia de la ciudad son del siglo V a.C.: sin embargo Pausanias (IV.25), al relatar la historia de los mesenios exiliados que llevaron a cabo una expedición contra Oiniadai en 456-455 a.C., nos la presenta como un centro ya consolidado y fortificado<sup>22</sup>. La ciudad surgía sobre un promontorio que se asomaba sobre un área básicamente palustre. Un retrato de cómo tenía que ser la geomorfología de la zona en la época clásica nos lo proporciona Tucídides:

«ὁ γὰρ Ἀχελῷος ποταμὸς ῥέων ἐκ Πίνδου ὄρους διὰ Δολοπίας καὶ Ἀγραίων καὶ Ἀμφιλόχων καὶ διὰ τοῦ Ἀκαρνανικοῦ πεδίου, ἄνωθεν μὲν παρὰ Στράτον πόλιν, ἐς θάλασσαν δ' ἐξίεις παρ' Οἰνιάδας καὶ τὴν πόλιν αὐτοῖς περιλιμνάζων, ἄπορον ποιεῖ πρὸ τοῦ ὕδατος ἐν χειμῶνι στρατεύειν. κείνται δὲ καὶ τῶν νήσων τῶν Ἐχινάδων αἱ πολλαὶ καταντικρὸν Οἰνιάδων τοῦ Ἀχελῷου τῶν ἐκβολῶν οὐδὲν ἀπέχουσαι, ὥστε μέγας ὢν ὁ ποταμὸς προσχωῖ αἰεὶ καὶ εἰσὶ τῶν νήσων αἱ ἠπείρωνται, ἐλπίς δὲ καὶ πάσας οὐκ ἐν πολλῷ τινὶ ἂν χρόνῳ τοῦ παθεῖν: τὸ τε γὰρ ῥεῦμά ἐστι μέγα καὶ πολὺ καὶ θολερὸν, αἱ τε νῆσοι πυκναί, καὶ ἀλλήλαις τῆς προσχώσεως [τῷ μὴ σκεδάννυσθαι] ξύνδεσμοι γίνονται, παραλλὰξ καὶ οὐ κατὰ στοῖχον κείμεναι, οὐδ' ἔχουσαι εὐθείας διόδους τοῦ ὕδατος ἐς τὸ πέλαγος. ἐρήμοι δ' εἰσὶ καὶ οὐ μεγάλαι».<sup>23</sup>

<sup>22</sup> Powell, B. (1904).

<sup>23</sup> Th., II.102. “De hecho el Aqueloo, un río que, naciendo de la cadena del Pindo atraviesa Dolopia, Agraide, Amphilokia y la llanura acarnana, pasa por Strato cuando fluye en el interior de la región, llega al mar en el territorio de los Oeniades, empantanando la zona alrededor de la ciudad; esto hace imposible, durante el invierno, las operaciones militares, a causa de la cantidad de agua. Enfrente a las localidades costeras de los Oeniades y a no mucha distancia del estuario del Aqueloo, están la mayoría de las islas Equinades. El río lleva mucha agua y continúa acumulando sus detritos aluviales, de tal manera que algunas islas ya se encuentra unidas a la tierra firme y no podemos esperar que, en poco tiempo, todas sufrirán el mismo destino. La corriente del río es amplia, poderosa y fangosa: además las islas son tan numerosas y cercanas entre sí que forman como un cordón para los materiales del depósito fluvial, impidiendo su dispersión en mar abierto: esto es porque están situadas de manera irregular, no sobre una única fila y no consienten el fluir de las aguas hacia adentro. Son inhabitadas y poco extensas.” (Trad. Guzmán Guerra).



Las previsiones de Tucídides no tardaron en realizarse, ya que en el siglo I d.C., Estrabón afirma que la ciudad se encontraba ya a 70 estadios del mar, aproximadamente a mitad del recorrido entre la costa y el asentamiento de Stratus<sup>24</sup>.

Actualmente el sitio ocupado por la ciudad se encuentra a 9-11 km del mar y a 1.5 km del río Aqueloo, que pasa al Sur<sup>25</sup>.

El uso del puerto de la *polis* es atestiguado por Jenofonte, que nos cuenta como los atenienses, alrededor del 389 a.C., hubiesen bloqueado el paso por mar desde Calidón al Peloponeso con sus trirremes, sirviéndose como base justamente de Oiniadai:

«καὶ γὰρ τὸν ἐκ Καλυδῶνος ἔκπλουν εἰς Πελοπόννησον οἱ Ἀθηναῖοι ἐκώλυν τριήρεσιν ὁρμώμενοι ἐξ Οἰνιαδῶν»<sup>26</sup>.

### Las investigaciones

Las atarazanas de Oiniadai, ubicadas en el lado oriental respecto a la entrada del puerto NO, han permanecido siempre visibles a lo largo del tiempo, tanto que fueron descritas en el siglo XIX por Leake<sup>27</sup>; existe, además, también un dibujo de Ciriaco de Ancona realizado en 1436 y que sin duda se tiene que referir a esta estructura<sup>28</sup>.

Las primeras excavaciones científicas en el área se remontan al inicio del siglo XX y los resultados fueron publicados en el *American Journal of Archaeology* en el 1904<sup>29</sup>. En el curso de estas excavaciones se descubrió que la *polis* fue amurallada con un robusto cinturón en sillería poligonal (en el siglo V a.C. o a inicios del IV a.C.) y que el mismo presentaba señales de reajustes operados probablemente en tiempos de Felipe V<sup>30</sup>: tal fortificación englobaba, al parecer, también el área del puerto.

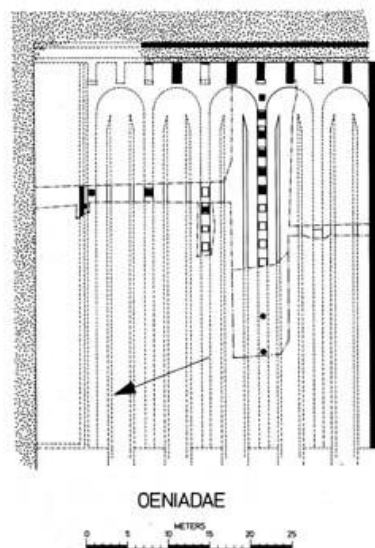


Figura 11: Oiniadai, plano de las atarazanas. Sears, J.M. (1904), pl.9.

<sup>24</sup> Str., X.2

<sup>25</sup> Gerding, H. en Blackman, D. y Rankov, B. (2013), p.410.

<sup>26</sup> X., HG., IV.6.14: "Pues los atenienses impedían el paso por mar con sus trirremes desde Calidón al Peloponeso utilizando como base el territorio de los eniados" (Trad. Guntiñas Tuñón).

<sup>27</sup> Leake, W.M. (1835), vol. III, p. 561.

<sup>28</sup> *Ibidem*

<sup>29</sup> Powell, B. (1904); Sears, J.M. (1904).

<sup>30</sup> Plb., IV.65.8-11.

Las atarazanas fueron estudiadas ya en el curso de estas primeras campañas, durante las que fue dibujado incluso un plano de las mismas (*Fig. 12*). La estructura fue realizada excavando la pendiente de caliza de una colina natural; estaba formada por 5 naves paralelas divididas por 6 rampas entalladas en la roca (*Fig. 13*) y cada nave se veía separada por 18 columnas y un pilar en forma de T orientado al mar<sup>31</sup>. Adosados a la roca había 11 contrafuertes, de los que probablemente 5 se encontraban alineados a las columnatas; los otros 6, más altos, se localizaban en correspondencia del eje central de las rampas; éstas acababan en forma semicircular.

La cronología de tal estructura se encuentra actualmente en el centro de un animado debate. Como hemos dicho anteriormente, la construcción del cinturón mural urbano parece remontarse al siglo V/IV a.C.<sup>32</sup>, aunque presente reparaciones efectuadas a lo largo de todo el periodo de uso<sup>33</sup>. La realización de las atarazanas supuestamente debería entonces fecharse en el mismo periodo, ya que hubiera resultado demasiado difícil organizar la colocación de las atarazanas una vez decidido y edificado el trazado del muro<sup>34</sup>. Sin embargo, en su monografía, Lehman-Hartleben afirma que la estructura no puede considerarse anterior al siglo IV a.C. por la utilización del tarugo que se observa en la base de las columnas<sup>35</sup>. Sea cual sea la fecha de su construcción, el dato cierto es que en las atarazanas no se han evidenciado elementos que hagan pensar en su utilización posterior al siglo III a.C., por lo que podrían haber sido destruidas por Felipe V durante su asedio a la ciudad en 219 a.C.<sup>36</sup>.



**Figura 12:** Foto del estado actual de las atarazanas de Oiniadai. Blackman y Rankov, (2013), imagen de portada.

<sup>31</sup> Gerding, H. en Blackman, D. y Rankov, B. (2013), p. 413.

<sup>32</sup> Paus., IV.25

<sup>33</sup> Gerding, H. en Blackman, D. y Rankov, B. (2013), p. 416.

<sup>34</sup> Observación de J. McKenzie citada por Gerding, H. en Blackman, D. y Rankov, B. (2013), p. 416.

<sup>35</sup> Lehman-Hartleben, K (1923), p. 110.

<sup>36</sup> Kolonas (1996/7), p.43

Acerca de la organización general del puerto de Oiniadai, además, muchas teorías han sido propuestas. Básicamente la manzana de la discordia reside en la existencia (o en la no-existencia) de un segundo puerto, que eventualmente habría de ubicarse en el estuario del río<sup>37</sup>. Otro factor de discrepancia concierne a la apariencia misma del primer puerto (el puerto NO), que según ciertos estudiosos<sup>38</sup> era antiguamente una bahía sin conexión alguna con el río, y según otros era un área palustre conectada al mar a través de un canal. Los análisis geológicos parecen propender a que fuese un área palustre en cuya parte oriental desembocaba una bifurcación del río<sup>39</sup> (Fig. 14).

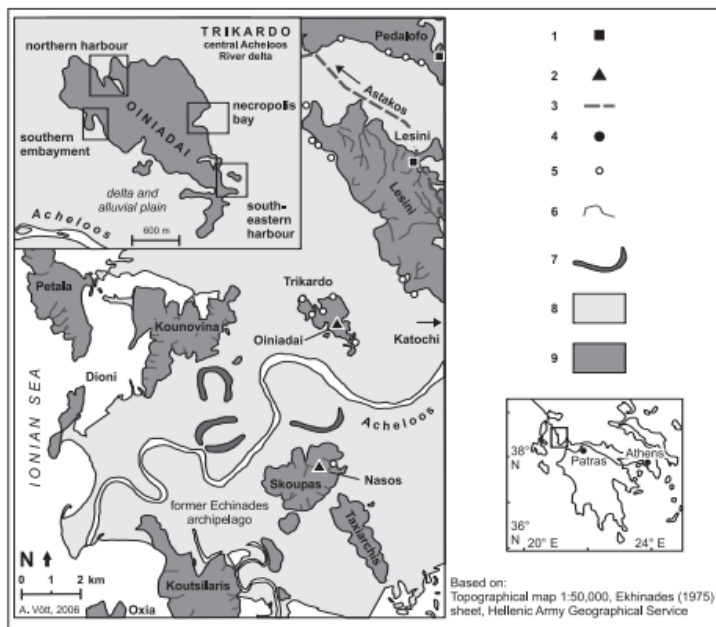


Figura 13: El delta del río y la zona de Triardo, en la que se encontraba el asentamiento de Oiniadai. Vött, A. et al. , 2004, Fig. 1 ).

<sup>37</sup> El primer puerto sería el denominado puerto NO, en el que se han encontrado las atarazanas.

<sup>38</sup> Fouache, E. et al., (1998).

<sup>39</sup> Vött, A. et al., (2004).